

四庫全書

經部

# 欽定四庫全書

經部

欽定詩經傳說彙纂卷五

詳校官監察御史

臣曹錫寶

通政使司副使

臣莫瞻菴覆勘

覆校官編修

臣沈清藻

校對官中書

臣袁文郎

謄錄監生

臣歐陽愛

欽定四庫全書

欽定詩經傳說彙纂卷五

王之一六

集傳王謂周東都洛邑王城畿內方六百里之

地

孔氏穎達曰周以鎬京為西都故謂王城為東都王城即洛邑漢書地理志云初洛邑與

宗

周通封畿東西長南北短短長相覆千里案

西

周方八百里八十六為方百里者六十

四

東周方六百里六十六為方百里者三十六二都方百里者百方十里也

貢豫州大華外方之間

孔氏穎達曰大華即華山外方即嵩高也○金

氏履祥曰外方今河南伊陽縣伊闕鎮之西陸渾山其山固高高之連峰然謂為嵩高則非爾

北得河陽

孔氏穎達曰左傳稱襄王賜晉文公陽樊溫原之田晉於是始啟南陽杜

預云在晉山南北故曰南陽是未賜晉時為周畿內故知北得南陽

漸冀州之

南也

孔氏穎達曰河內曰冀州知河北之地漸冀南境也

周室之初文王

居豐武王居鎬至成王周公始營洛邑為時會

諸侯之所以其土中四方來者道里均故也自

是謂豐鎬為西都而洛邑為東都

鄭氏康成曰始武王作邑

於鎬京謂之宗周是為西都成王在豐欲宅洛邑使召公先相宅既成謂之王城是為東都今

河南是也。召公既相宅，周公往營成周，今洛陽是也。○陳氏大猷曰：鎬京謂之宗周，以其為天下所宗也。洛邑謂之東都，又謂之成周，以周道成於此也。於洛邑定鼎，以朝諸侯，宅土中以涖四海，其示天下也。公於鎬京定都，以據形勝處上游，以制六合，其慮天下也。遠至幽王

嬖褒姒，生伯服，廢申后及太子宜臼，宜臼奔申。

申侯怒，與犬戎攻宗周，弑幽王於戲。

音義○嚴氏祭曰：戲

驪山下地名，亦水名。晉文侯鄭武公迎宜臼於申而立之。

是為平王，徙居東都王城。

李氏樗曰：自豐鎬而言之，則宗周為西周。

而王城為東周，周既東遷，則成周為東周，而王城為西周。於是王室遂卑，與

諸侯無異故其詩不為雅而為風然其王號未

替也故不曰周而曰王

陸氏德明曰平王東遷政遂微弱詩不能復雅

下列稱風以王當國猶春秋稱王人○孔氏穎達曰言王國變風者稱王而列於諸侯之上在

風則卑矣當言周而言王則尊之也○蘇氏轍曰其風及其竟內而不能被天下與諸侯比○

陳氏櫟曰平王以後詩不入於大小雅而儕為十五國風其事逆始載於春秋而詩終乎此矣

其地則今河南府及懷孟等州是也

皇與表河南府即今

河南府懷州今懷慶府孟州今孟縣並隸河南

集說

孔氏穎達曰王室雖衰天命未改言與諸侯無異者以其王爵雖在政教纔行於畿

內化之所及與諸侯相似也詩者緣政而作風  
雅繫政廣狹王爵雖尊猶以政狹入風風雅之  
作本自有體非謂採得其詩乃貶之也○張子  
曰王次衛者恐混於二南故以三衛間之○曹  
氏粹中曰春秋之作始於隱公隱公之元年即  
平王之四十九年也天下無王而寄元於魯故  
曰王者之迹熄而詩亡○李氏樗曰孟子所謂  
詩亡者雅頌之詩亡也既以平王之詩為國風  
則是下列於諸侯矣然春秋或書天王者所以  
存王道也○鄭氏樵曰七月者西周之風秦離  
者東周之風○朱子語類問王風是他風如此  
不是降為國風曰其辭語可見風多出於在下  
之人雅乃士大夫所作雅雖有刺而其辭與風  
異○陳氏埴曰雅詩多是朝會燕饗樂章或是  
公卿大臣規諫獻納之所作東遷以後朝廷既  
無制作公卿又無獻納故雅詩遂亡獨有民俗

歌謠其體製聲節與列國之風同也○王氏應麟曰范甯穀梁序孔子就大師正雅頌因魯史修春秋列黍離於國風齊王德於邦君明其不能復雅政化不足以被羣后也然左傳襄二十九年季札觀樂於魯已為之歌王矣孔子至哀十一年始自衛反魯樂正雅頌得所則降王於國風非孔子也

彼黍離離彼稷之苗行邁靡靡中心搖搖知我者謂我心憂不知我者謂我何求悠悠蒼天叶鐵因反此何人哉

集傳賦而興也黍穀名苗似蘆高丈餘穗黑色實圓

重

孔子家語黍者五穀之長祭先王以為上盛○嚴氏桀曰說文曰黍禾屬而黏者也以大暑而種故



謂之黍本草唐本注云黍似粟而非粟也○黃氏一  
正曰黍有丹白黃黑四色粒多而黏穀之可為酒者

也離離垂貌稷亦穀也一名稌音祭似黍而小或曰粟

也

爾雅稌稷也○邢氏昂曰左傳云稌食不鑿曲禮云稷曰明稌是也郭云今江東人呼粟為稌然則

稌也稷也粟也止是一物○嚴邁行也靡靡猶遲遲  
氏粲曰說文曰稷百穀之長

也搖搖無所定也

孔氏穎達曰楚威王曰寡人心搖搖然如懸旌而無所薄是心憂而

無附著之意悠悠遠貌蒼天者據遠而視之蒼蒼然也  
毛氏

莢曰蒼天以體言之○周既東遷大夫行役至於宗周  
鄭氏康成曰宗

周鎬京也過故宗廟宮室盡為禾黍閔周室之顛覆傍徨

不忍去故賦其所見黍之離離與稷之苗以興行之

靡靡心之搖搖

朱氏公遷曰黍之實垂有靡靡之意稷之苗動有搖搖之意本因感歎黍

稷而賦之但其下兩句

義又相因故為賦而興

既歎時人莫識已意又傷所

以致此者果何人哉追怨之深也

李氏樗曰含蓄其辭不欲指斥其人

也

集說

李氏樗曰箕子過故殷墟作麥秀之詩曰麥秀漸漸兮禾黍油油與此詩意同○輔氏廣曰人

憂則行自遲而心無所定國家顛覆在臣子固不能無所憂此詩人憂之得其正者也○嚴氏桱曰言彼處有黍彼處又有稷見無處不然所謂盡為禾黍也人有知我之情者謂我心有所憂不知我之情者怪

我久留不去謂我有何所求也唯呼天而訴之而蒼然悠遠歎其訴而不聞也

○彼黍離離彼稷之穗

音遂

行邁靡靡中心如醉知我者

謂我心憂不知我者謂我何求悠悠蒼天此何人哉

集傳賦而興也穗秀也

嚴氏桀曰論語解云吐華曰秀是秀為未穗今所謂秀則

已成穗而秀茂與彼秀別

稷穗下垂如心之醉故以起興

集說

毛氏萇曰醉於憂也○李氏公凱曰憂甚而不自知如醉於酒○朱氏道行曰如醉搖搖之感

深而沈冥也

○彼黍離離彼稷之實行邁靡靡中心如噎

於結反叶於悲反

知我者謂我心憂不知我者謂我何求悠悠蒼天此何人哉

集傳賦而興也噎憂深不能喘息如噎之然孔氏穎達曰噎

咽喉閉塞之貌言憂深也稷之實如心之噎故以起興

集說

朱氏公遷曰虛則通實則塞而噎○朱氏道行曰如噎搖搖之鬱結而息滯也

總論

孔氏穎達曰詩人以黍秀時至稷則尚苗未得還歸遂至於稷之穗又至於稷之實三章歷道

其所更見稷則穗實改易黍則常云離離欲記其初至故不變黍文大夫役當有期而反但事尚未周也

○范氏處義曰憂思亂於中則瞻視眩於外閔周室者黍稷莫分念父母者莪蒿莫辨此黍稷蓼莪所為

也作

黍離三章章十句

集傳元城劉氏曰常人之情於憂樂之事初遇之則其心變焉次遇之則其變少衰三遇之則其心如常矣至於君子忠厚之情則不然其行役往來固非一見也初見稷之苗矣又見稷之穗矣又見稷之實矣

張子曰言苗言穗言實作文者須是如此

而所

感之心終始如一不少變而愈深此則詩人之

意也

輔氏廣曰久而不忘者天理之常也暴集旋洄者人欲之無定也情得其正則自然

久而不忘矣

集說

王氏柏曰周大夫亦善於為詩者感慨深而言不迫切反覆歌詠之自見其悽愴追

恨之意○謝氏枋得曰文武成康之宗廟盡為禾黍而能為閔周之詩者一行役大夫之外無人也吾觀書至文侯之命所以訓戒晉文侯者惟曰自保其國而已王室之盛衰故都之興廢悉置度外吾於黍離之詩重有感也夫○朱氏善曰周之王業公劉開拓之於豳太王創造之於岐文王光大之於豐武王成就之於鎬皆在西都八百里之內其土地則先王之土地其人則先王之人民也為子孫者正當守之而不夫去今乃舉舊都棄之而即安於東行役之大夫

既已見而憂之且追怨之豈容付之無可奈何而已邪謂宜請於平王號令諸侯整師輯旅光復舊物諸侯見王之有志孰不奔走而服從當是時晉之義和鄭之掘突既皆王室之舊勲齊藉太公之故基魯承周公之遺烈衛憑康叔之威靈亦皆足以左右王室而王自棄之為之臣者又寂無一人以為言噫

周轍之不西有由矣夫

君子于役不知其期曷至哉

叶將反

雞棲

音西

于埽

音時

日之

夕矣羊牛下來

叶陵反

君子于役如之何勿思

叶新反

集傳賦也君子婦人目其夫之辭鑿牆而棲曰埽

許氏

慎曰日在西方而鳥棲○郭氏璞曰今寒鄉穿牆棲雞○馮氏復京曰禽經云陸鳥曰棲水鳥曰宿○徐

氏鳳彩曰徐錯云雞稽也能稽日夕則羊先歸而牛

時也其鳴也知時其棲也知陰

次之陸氏佃曰羊性畏露晚出而早歸常先於牛

○大夫久役於外其室

家思而賦之曰君子行役不知其反還之期且今亦

何所至哉雞則棲於埭矣日則夕矣羊牛則下來矣

是則畜產出入尚有旦暮之節而行役之君子乃無

休息之時使我如何而不思也哉

集說

蘇氏轍曰君子行役而無至期曾雞與牛羊之不若奈何勿思哉○輔氏廣曰知其歸期則思

有所止也知其所在則思有所向也今也不知其期則不知其幾時可歸也曷至哉則不知其今在何所



也觀物興思雖欲自己而有所不能也○嚴氏絜曰  
君子往而行役不知期以何時而歸乎言其時之久  
也且今何所至哉又不知其所至之處言其地之遠  
也難棲日夕羊牛又下牧地而來歸皆有休息之時  
君子行役乃無休息如  
之何而使我不思乎

○君子于役不日不月曷其有佖

戶括反叶  
戶劣反

雞棲于桀

日之夕矣羊牛下括

古活反叶  
古劣反

君子于役苟無飢渴

巨叶

反列

集傳賦也佖會桀桀

爾雅雞棲於弋為桀○李氏巡  
曰弋檠也○陸氏德明曰弋亦

作括至苟且也○君子行役之久不可計以日月而

又不知其何時可以來會也亦庶幾其免於飢渴而

已矣此憂之深而思之切也

李氏公凱曰既不得歸則庶幾其在道路之間

且無飢渴之

患亦可矣

集說

鄭氏康成曰行役反無日月何時而有來會期且得無飢渴憂其飢渴也○輔氏廣曰可以日

月計則思猶有節也知其會期則思猶有止也不日  
月計則不可計以日月也曷其有估則不知其何時  
可以來會也苟無飢渴則不敢必其歸而但幸其不  
至於飢渴而已其憂思之情益甚矣○王氏柏曰君

子于役閨思之正也感時念遠固人之  
常情至情所鍾聚在苟無飢渴一語上

總論

許氏謙曰上三句謂君子之役無期可歸次三  
句則家中目前之所覩者難則必棲於時與集

猶人必當止於家今乃不得止息日夕則牛羊必來  
猶人出有期必當歸今乃無期可歸則思君子之心  
容可已乎○朱氏公遷曰前章極思之心後章致  
願之心○沈氏守正曰詩意因思而觸物非感物  
而興思也不知其期計時也曷至哉計地也不日不  
月數往日也曷其有佻傷來日也苟無飢渴則知思  
之無可奈何而但冀  
其生還思益深矣

## 君子于役二章章八句

集說

謝氏枋得曰雨雪霏霏遣戍役而預言歸  
期也卉木萋萋勞還卒而詳言歸期也四

牡之使寧幾何時勞之曰我心傷悲吉甫在鎬  
不過千里勞之曰我行永久先王之心惟恐一  
人之勞苦惟恐一人之怨咨本於推已及物之  
恕發而為序情閔勞之仁豈有無期度乎哉君

子于役至於不知其期仁恕之義泯然矣文武宣王之治何時而可復見乎○沈氏守正曰草蟲殷需平淡之思也君子于役哀傷之思也世有盛衰而婦人女子之口傳之此之謂風也

案序說君子行役無期度大夫思君子僚友在外之危難而作是詩孔穎達謂在家之大夫思君子僚友在外之危難也朱子改為大夫行役而室家念之之詩從室家而言其情更為真切而無衍說若從同僚而思其危難則篇中未露此意故朱子不從當為正解

君子陽陽左執簧

音黃

右招我由房其樂

音洛

只

音止

且

子餘反

集傳賦也陽陽得志之貌

毛氏

莒曰陽陽無所用其心也○董氏迺曰陽陽者

貌不枯也

貌不枯也

簧笙竽管中金葉也蓋笙竽皆以竹管

植於匏中而竅其管底之側以薄金葉障之吹則鼓

之而出聲所謂簧也故笙竽皆謂之簧笙十三簧或

十九簧竽三十六簧也

邢氏昂曰笙管必有簧故或謂笙為簧○陳氏暘曰樂記

云絃匏笙簧則簧之為物笙竽有焉其美在由從也

中所以鼓中聲也○嚴氏粲曰簧笙之舌也

房東房也○劉氏熙曰房旁也在堂兩旁也○朱子曰

無壁所以通內

只且語助辭○此詩疑亦前篇婦人所作蓋

其夫既歸不以行役為勞而安於貧賤以自樂其家

人又識其意而深歎美之皆可謂賢矣豈非先王之

澤哉或曰序說亦通宜更詳之

序曰君子陽陽閔周也君子遭亂相招為

祿仕全身遠害而已○輔氏廣曰先生謂此詩疑亦前篇婦人所作者蓋篇首皆以君子為言而又相聯

屬此固不害於義然安知其非偶然而然也故又取或者之說以為序說亦通宜更詳之蓋欲仍舊也

集說

毛氏萇曰由用也國君有房中之樂○孔氏穎達曰路寢之常樂天子以周南諸侯以召南是

天子諸侯皆有房中之樂也○君子祿仕賤職招呼其友此君子之友陳其呼已之事言有君子在於樂官之位左手執其笙簧右手招我○用此房中樂官之

位言道教不行且相與樂此而已○胡氏一桂曰朱

子初解云君子知道之不行為貧而仕所以辭尊居卑辭富居貧相招為祿仕雖役於伶官之賤而陽陽

自得若誠有樂乎此者其所以全身遠害之計深矣雖非聖賢出處之正然比於不量其力貪利以沒身

者豈不  
賢哉

○君子陶陶左執翽

徒刀反

右招我由教

五刀反

其樂只且

集傳賦也陶陶和樂之貌

孫氏愜曰陶喜也○段氏昌武曰記云人喜斯陶陶

斯翽舞者所持羽旄之屬

孔氏穎達曰釋言云翽舞也孫炎曰翽舞者所持羽

也又曰翽翽也郭璞云所持以自蔽翽也

教舞位也

集說

朱氏公遷曰由東房入後堂然後就舞位言之序也如序說則房為作樂之處教為舞之位其

言亦有  
序矣

總論

程子曰陽陽自得陶陶自樂之狀皆不任憂責全身自樂而已○陳氏暘曰古之為樂播諸聲

音有簧以鼓之形諸動靜而有翽以容之樂莫大焉詩人取之以見意○李氏樗曰樂官之職豈君  
子所當為哉蓋以衰亂之世賢者多窮處草野及不  
得已而仕者皆居於下位此簡兮之詩之義也○范  
氏處義曰周之賢者執樂舞之器招同志之友相與  
為人君房中之樂在人君遨遊之所其容充盛其志  
自得賢者之所為固未易窺也○嚴氏粲曰君子之  
樂如此蓋非所樂而樂焉知時事之不可為矣○李  
氏公凱曰君子遭亂不欲  
居尊位以懷天下之憂也

君子陽陽二章章四句

集說

燕氏轍曰君子以賤為樂則其貴者不可  
居也雖有貴位而君子不居則周不可輔

矣此所以為閔周也○鄧氏元錫曰君子陽陽  
賢隱也古賢多隱伶官夫伶賤工也然司樂節



得節禮樂而樂有平心反性之益焉君子之陽樂獨得其道也云爾故仕為貧而道存焉

揚之水不流東薪彼其

音記

之子不與我戍申懷

叶胡威反

哉

懷哉曷月子還

音旋

歸哉

集傳興也揚悠揚也水緩流之貌彼其之子戍人指

其室家而言也戍屯兵以守也申姜姓之國平王之

母家也在今鄧州信陽軍之境

孔氏穎達曰申今南陽宛縣是也在陳鄭

之南後竟為楚所滅○梁氏益曰申伯爵初為侯平王母申姜國楚靈王遷之今信陽之方城內也○皇

與表鄧州屬南陽府信陽軍今信陽州屬汝寧府並隸河南

懷思曷何也○平王

以申國近楚數被侵伐故遣畿內之民戍之而戍者

怨思作此詩也興取之不二字如小星之例

輔氏廣曰此興

體之中又別是一例不然則又似比體

集說

孔氏穎達曰役人所思當思其家但既怨王政不均美其在家處者雖託辭於處者願早歸而

見之其實所思之甚在於父母妻子耳○黃氏震曰古注云是子獨處鄉里不與我來守申是思之言也疏云政教頗僻彼子在家不與我戍申是怨不均平也至歐陽程蘇則以為國人怨諸侯不戍申言周人不當遠戍也詩記詩緝皆從之晦菴傳獨從古注云彼其之子戍人指室家而言夫室家豈有同戍之理而詩人云爾者思之情然也

附錄

歐陽氏修曰激揚之水力弱不能流束薪猶束周政衰不能召發諸侯彼其之子周民謂他諸

侯國之當戍者也○蘇氏轍曰揚之水非自流之水也水不能自流而或揚之雖束薪之易流有不流矣水之能自流者物斯從之安在其揚之哉周之盛也諸侯聽役於王室無敢違命及其衰也雖令而不至其曰不與我戍申者怨諸侯不戍之辭也

曷月予還歸哉久戍而不得代之辭也

○揚之水不流束楚彼其之子不與我戍甫懷哉懷哉

曷月予還歸哉

集傳興也楚木也

張氏揖曰楚荆也杜荆蔓荆也○陸氏佃曰楚者楚地所出其一名

荆故楚入春秋稱荆而甫即呂也亦姜姓書呂刑禮

記作甫刑而孔氏以為呂侯後為甫侯是也當時蓋以申故而并戌之今未知其國之所在計亦不遠於

申許也

王氏應麟曰史記呂尚先祖為四岳佐禹治水有功虞夏之際受封於呂括地志故呂城

在鄧州南陽縣西四十里呂氏春秋呂在宛縣西

集說

孔氏穎達曰周語云胙四岳為侯伯賜姓曰姜氏曰有呂又曰申呂雖衰齊許猶在是申與甫

許同為姜姓詩人重章變文借甫許以言申其實不戌甫許也六國時秦趙皆伯益之後同為嬴姓史記

漢書多謂秦為趙亦此類也

○揚之水不流束蒲

叶滂反

彼其之子不與我戍許懷哉

懷哉曷月予還歸哉

集傳興也蒲蒲柳春秋傳云董澤之蒲杜氏云蒲楊

柳可以為箭者是也

陸氏璣曰蒲柳有兩種皮正青者曰小楊其一種皮紅者曰大

楊○蘓氏頌曰蒲柳又謂之萑蒲即水楊也○嚴氏

粲曰毛以為草鄭以為蒲柳皆通蒲草見陳澤陂蒲

柳見陳東門之楊許國名亦姜姓今潁昌府許昌縣是也

表潁昌府許昌縣今集說中黃氏佐曰戊守專為申戊甫與許則以

總論王氏質曰當是役夫遠戍而憫其妻貧苦之獨

也○沈氏守正曰思處即是其怨處不明言役非其職而但言思室家詩人微婉之意如此耳

揚之水三章章六句

集傳申侯與犬戎攻宗周而弑幽王則申侯者王法必誅不赦之賊而平王與其臣庶不共戴天之讎也今平王知有母而不知有父知其立已為有德而不知其弑父為可怨至使復讎討賊之師反為報施酬恩之舉則其忘親逆理而得罪於天已甚矣又况先王之制諸侯有故則

方伯連帥以諸侯之師討之王室有故則方伯  
連帥以諸侯之師救之天子鄉遂之民供貢賦  
衛王室而已今平王不能行其威令於天下無  
以保其母家乃勞天子之民遠為諸侯戍守故  
周人之戍申者又以非其職而怨思焉則其衰  
懦微弱而得罪於民又可見矣王氏應麟曰營  
謝戊申其篤于  
母家一也一美焉一刺焉宣王親親平王忘讎也  
作其不以此也哉輔氏廣曰此正平王之詩  
故曰詩亡然後春秋作

集說

程子曰周人勞戍申而怨思諸侯有患天子命保衛之亦宜也平王獨私其母家耳

非有王者保天下之心人怨宜也況天子當使方伯鄰國保助之豈當獨勞畿內之民也○李氏樗曰以公存心則如采薇以私存心則如揚之水遣戍則同而美刺則異也○張氏栻曰胡大定公云案邶鄘而下多春秋時詩而謂詩亡然後春秋作何也自黍離降為國風天下無復有雅而王者之詩亡春秋作於隱公適當雅亡之後夫黍離所以為國風者平王自為之也平王忘讐於是王者之迹熄而詩亡故孔子懼而作春秋

中谷有推

吐雷反

暎

呼但反

其乾矣有女仳

匹指反

離嘒

口愛反

其嘆

土丹反

矣嘒其嘆矣遇人之艱難矣



集傳興也推離

音離

陸氏德明曰離爾雅作萑音同

葉似萑

許氏謙曰爾雅

注作葉似萑者白蘇紫蘇類也

方莖白華華生節間即今益母草

也

孔氏穎達曰釋草云萑推郭璞曰今茺蔚也陸璣疏云舊說及魏博士周元明皆云菴問是也韓詩

及三蒼說悉云益母案本草云益母茺蔚也○嚴氏

祭曰舊說以推草宜生高陸生谷中則傷於水非也

據本草茺蔚正生海濱池澤其性宜溼 暎燥 孔氏穎達曰易曰燥 仳別

也 既歎聲艱難窮厄也 ○凶年饑饉 陸氏德明曰饑

熟室家相棄婦人覽物起興而自述其悲歎之詞也

集說

程子曰萑谷中所生之物待陰潤而後能生故

棄也○嚴氏桀曰詩以歲旱草枯興饑年之憔悴蕭索無潤澤氣象由此而致夫婦衰薄遂以相棄故曰遇人之艱難蓋棄妻不怨其夫而以為時之艱難使然

○中谷有推嘆其修叶式反矣有女仳離條其獻叶息反矣

條其獻矣遇人之不淑矣

集傳興也脩長也或曰乾也如脯之謂脩也條條然

獻貌

范氏王孫曰條者是長遠之義漢郊祀歌聲氣遠條

獻感口出聲也悲恨

之深不止於嘆矣淑善也古者謂死喪饑饉皆曰不

淑蓋以吉慶為善事凶禍為不善事雖今人語猶然

也○曾氏曰凶年而遽相棄背蓋衰薄之甚者而詩人乃曰遇斯人之艱難遇斯人之不淑而無怨懟過甚之詞焉厚之至也

集說嚴氏桀曰長茂者亦為所嘆興饑饉甚則粗給者亦乏絕矣條條然而長歎其悲恨深於歎矣不善猶言不幸也○鄒氏泉曰不淑亦只是艱難之意言遇斯人遭不善之事非謂其人之不善也

○中谷有蓷嘆其溼矣有女仳離張劣反啜其泣矣啜其

泣矣何嗟及矣

集傳興也嘆溼者旱甚則草之生於溼者亦不免也

啜泣貌

鄭氏康成曰泣者傷其君子棄已

何嗟及矣言事已至此末

如之何窮之甚也

蘇氏轍曰歎之者知其不得已也歎者怨之深也泣則窮之甚也

集說

輔氏廣曰方其歎且恨之時而曰遇人之艱難遇人之不淑而無怨懟過甚之辭固見其厚矣

及其至於傷而泣也則亦曰何嗟及矣而已殆有知其不可奈何而安於命之意此尤見其厚也○嚴氏

祭曰生於渥者又難暎於脩者今亦為所暎興富足者亦乏絕矣○年饑饉之甚貧富皆憔悴也○朱氏

道行曰中谷最下處時常溼暎所不及者至是亦乾旱之至殘之盡也雖嗟泣無及於事艱難不淑之

相仍莫可如之何也已

總論

范氏處義曰以脆弱之物喻衰薄之俗蓋有深意使堅強之物雖遇早暎未至俱燥使忠厚之

俗雖遇凶歉未至相棄詩人可謂長於譬喻也○劉氏辰翁曰乾者已暎脩者又暎溼者亦暎其為旱勢可勝言哉早愈甚則此離之怨歎愈甚矣○王氏柏曰中谷有推雖婦人為夫所棄想出於凶年不得已之情而非有所怨惡也是以有閔之之心而無恨之之意

### 中谷有推三章章六句

集傳范氏曰世治則室家相保者上之所養也世亂則室家相棄者上之所殘也其使之也勤其取之也厚則夫婦日以衰薄而凶年不免於離散矣伊尹曰匹夫匹婦不獲自盡民主罔與

成厥功故讀詩者於一物失所而知王政之惡  
一女見棄而知人民之困周之政荒民散而將

無以為國於此亦可見矣

輔氏廣曰范氏之說得讀詩之旨

集說

李氏樗曰孔子繫易言夫婦之道不可以久也故受之以恒恒者久也則常而久

者乃夫婦之道也凶年饑饉為夫婦者正當患難相恤豈至棄而不保可以見平王不能厚風俗也此中谷有藿所由作也○謝氏枋得曰凶年饑歲上而王朝有司徒荒政十二以聚民下而有司能以時告其上發倉廩開府庫憊遷化居以賑民必無夫婦衰薄室家相棄之事矣此詩三章言物之嘆一節急一節民之怨恨者一節深一節始曰遇人之艱難憐其窮苦也中曰

遇人之不淑憐其遭凶禍也終曰何嗟及矣夫  
婦既已離別雖怨嗟亦無及也夫婦人之大倫  
饑饉而相棄人道之大變婦無一語怨其夫而  
有哀矜惻怛之意焉知其無可奈何而安之若  
命此義婦也與忠  
臣孝子同道矣

有兔爰爰雉離于羅我生之初尚無為叶吾反我生之後

逢此百罹叶良何反尚寐無吽

集傳比也兔性陰狡爰爰緩意孔氏穎達曰無所雉

性耿介羅氏願曰雉輕死亦其性然○陳氏子龍曰

失離麗羅網孔氏穎達曰釋器云鳥罟謂之尚猶罹

憂也尚庶幾也

姚氏舜牧曰尚無為尚字作猶字解尚寐尚字作可字解若曰寧可如此

云叱動也

黃氏震曰古注叱動也蓋動則憂寐則不知故欲無叱

○周室衰微

諸侯背叛君子不樂其生而作此詩言張羅本以取

兔今兔狡得脫而雉以耿介反離于羅以比小人致

亂而以巧計幸免君子無辜而以忠直受禍也

范氏處義

曰兔爰爰而自得雉則憂網羅之多故不樂其生者自比於雉也

為此詩者蓋猶及

見西周之盛故曰方我生之初天下尚無事及我生

之後而逢時之多難如此然既無如之何則但庶幾



寐而不動以死耳或曰興也以免爰興無為以雉離

興百罹也

黃氏佐曰免脫禍則安靜雉入羅則有憂其義相因而可以為興

下章放

此

集說曰歐陽氏修曰免爰雉離歎物有幸有不幸也其  
而閑緩如兔之初尚無為者謂昔時人尚幸世無事  
時人不幸遭此亂世如雉陷於網羅蓋傷已適丁其  
時也○蘇氏轍曰免狡而難取雉介而易執世亂則  
輕狡之人肆而耿介之士常被其禍其曰尚寐無  
寧死而不欲見之之辭也○輔氏廣曰玩章末一句  
則為君子不樂其生而作無可疑者至於周室衰微  
諸侯背叛亦東遷以後所有之實事故先生取以為  
說所謂小人幸免君子被禍者以章首二句為比則

當如此說又觀君子不樂其生之意則亦容有此事也或以為興者毛氏說也然與其他興體又似不同故先生謂若以為興則當以兔爰興無為雉離興百罹則其說亦簡易可通不然則只當作比體

○有兔爰爰雉離于罍音孚叶我生之初尚無造我生

之後逢此百憂

叶一  
笑反

尚寐無覺

居孝反  
居笑反

集傳比也罍覆車也可以掩兔

孔氏穎達曰釋器云  
罍音壁謂之量罍

音拙也罍謂之罍罍覆車也孫炎曰覆車網可以掩  
兔者也郭璞曰今之翻車也有兩轆中施胃音絹以

捕鳥○鍾氏惺曰覆車既是兩轆可以網鳥亦可以網獸造亦為也范氏處義曰  
周之君子既

不樂生於是歎曰我生之初覺寤也時未亂離也尚無有造此者

集說

鄭氏康成曰不樂其生者寐不欲覺之謂也○歐陽氏修曰鄭氏以兔雉喻政有緩急詩言欲

寐而不覺其惡時甚矣政有緩急未為大害也矧夫政自當有緩有急就令寬猛失中詩人未至欲寐而不覺也

○有兔爰爰雉離于罌

音

我生之初尚無庸我生之後

逢此百凶尚寐無聰

集傳比也罌罌也

朱氏道行曰罌即施於車上之罌

即罌也或曰施

羅於車上也庸用聰聞也無所聞則亦死耳

李氏樗曰聰耳

有聞也言我欲長寐而無所聞知也詩謂鮮民之生不如死之久矣又曰知我如此不如無生皆此意也

集說

顧氏起元曰無造無庸意同無庸者凡有事則有所用無事則無所用矣無覺付天下事於不

知也無聰天下之變皆不入於耳也

總論

孔氏頴達曰序云君子不樂其生三章下五句皆言不樂其生之事首二句言君子為此而不

樂也○范氏處義曰是詩三章皆比而賦之也○輔氏廣曰無恥無覺無聰義無輕重但趣韻耳○顧氏

起元曰三章各首二句比君子得禍而小人獨免下皆是歎其所遭而安於死也

兔爰三章章七句

集說

季氏本曰周道衰微政刑紊亂君子欲自晦而作此詩也○鄒氏泉曰此詩見世道

之變至於使人不樂其生可為長歎息矣用小人者安能辭其責乎

附錄

孔氏穎達曰作兔爰詩者閔周也桓王失信於諸侯諸侯背叛王乃興師伐諸侯諸

侯禦之與之交戰王師傷敗國危役賦不息使君子之人皆不樂其生焉故作此詩以閔傷之

也隱三年左傳曰鄭武公莊公為平王卿士王貳於號鄭伯怨王故周鄭交質及周人將畀號

公政鄭祭足帥師取溫之麥又取成周之粟周鄭交惡是桓王失信之事也桓五年左傳曰王

奪鄭伯政鄭伯不朝是諸侯背叛也又曰王以諸侯伐鄭鄭伯禦之戰於緡葛祝聃射王中肩

是王師傷敗之事也

縣縣葛藟

力軌反

在河之許

呼五反

終遠

于萬反

兄弟謂他人

父

夫矩反

謂他人父亦莫我顧

叶果反

集傳興也縣縣長而不絕之貌岸上曰澣

毛氏菴曰澣水厓曰澣

○嚴氏桀曰岸近水之岸○世衰民散有去其鄉里家族而流離

失所者作此詩以自嘆言縣縣葛藟則在河之澣矣

今乃終遠兄弟而謂他人為已父已雖謂彼為父而

彼亦不我顧則其窮也甚矣

朱氏公遷曰物得其所人失所依人不如物故

以起興○鄒氏泉曰諸說皆云此詩興至四句止但觀集傳今乃字與則其字若相相應且終遠兄弟四句皆是失所依而窮之甚意宜作興至末為當

集說

朱子曰葛藟枝蔓聯屬有宗族之義○輔氏廣曰世治則人皆安土重遷各親其親者其本性

然也世亂則人多流離失所疎其所親親其所疎者夫豈性之所欲哉不得已也使民不得已而倒行逆施如此卒至於窮困而無所告焉則其責必有任之者矣○錢氏天錫曰此詩以歎已之窮為主責人之意輕繇繇與終遠字相應蓋繇繇是長蔓而不絕如終遠則不長相聚矣

○繇繇葛藟在河之涘

音侯叶矣始二音

終遠兄弟謂他人母

叶滿彼反謂他人母亦莫我有

叶羽已反

集傳興也水厓曰涘

孔氏穎達曰釋邱云涘為厓李巡曰涘一名厓郭璞云謂水邊

也謂他人父者其妻則母也有識有也

羅氏中行曰識音志記而

不忘

春秋傳曰不有寡君

許氏謙曰左傳昭三年鄭罕虎如晉叔向曰君若不

有寡君雖朝夕辱於敝邑寡君猜焉又二十年齊公孫青聘於衛賓將擷行夜主人辭賓曰寡君之下臣君之牧圉也若不獲扞外役是不有寡君也注有相親有

集說

嚴氏祭曰莫我有視之若無也○范氏王孫曰俱以終遠兄弟振起則所重兄弟也謂他人父

是認非同本者為兄弟也而踈者詎可強為親乎非同胞者為兄弟也而踈者詎可強為親乎

○縣縣葛藟在河之湄

順春反

終遠兄弟謂他人昆

叶古反

謂他人昆亦莫我聞

叶微反

集傳興也夷上洒

音洗也

下曰湄

孫氏炎曰平上湄

之為言脣也

許氏謙曰岸上面平夷而下為水洗蕩齧入若脣也

昆兄也聞相



聞也

李氏公凱曰如不聞有我而不見親也○  
顧氏起元曰言視己之窮困漠不相聞也

集說

輔氏廣曰顧親於有重於聞詩曰顧我復我  
至於亦莫我聞則漠然而不相領畧矣夫親乃

天屬也其可強為之哉○王氏志長曰母之所以為  
母昆之所以為昆皆由於父苟謂他人父則謂他人

母謂他人昆不待言而可知矣  
故曰天之生物也使之一本

總論

鄒氏泉曰此詩三章一意但始言父次言母次  
言兄有次序耳○郝氏敬曰兄弟相親以父母次

同也不顧兄弟即是不顧父母謂他人為父母也不  
直斥其薄而諷之以二本所謂怨而不怒也○張氏

彩曰本同父母而為昆弟者尚相棄如路人而乃望  
路人收我如子弟此必不得之數也則其不我顧不

我有不我聞  
又何怪乎

葛藟三章章六句

集說

黃氏佐曰左傳曰葛藟猶能庇其本根似此詩託興之義○沈氏守正曰即人之流

離失所而民間之不能睦族可知詩語中無尤人意總

是自傷之詞

彼采葛

叶居謁反

今一日不見如三月兮

集傳賦也采葛所以為絺綌

許氏慎曰葛絺綌草也

蓋淫奔者

託以行也故因以指其人而言思念之深未久而似

久也

集說

徐氏光啓曰彼采葛兮蓋託言以指其人猶氓之稱復闕耳○顧氏起元曰上一句指所思之

人下二句言思念之情

附錄

孔氏頴達曰采葛以興臣有使出其事雖小憂懼於讒一日不得見君如三月不見日久情疎

為懼並甚故以多時況少時也○嚴氏桀曰人臣任事於外則讒間易生一日不見於君已懼小人乘間而讒之如三月之久矣蓋讒人衆多君子動輒疑懼畧不可以有所為事之大者誰敢任之

○彼采蕭

叶疎鳩反

兮一日不見如三秋兮

集傳賦也蕭荻也白葉莖麋科生有香氣祭則烝音

以報氣故采之

孔氏頴達曰李巡曰荻一名蕭陸璣云今人所謂荻蒿者是也郊特牲云

既奠然後奠蕭合馨香  
是蕭所以供祭祀也  
曰三秋則不止三月矣

集說

孔氏穎達曰年有四時時皆三月三秋謂九月也設言三春三夏其義亦同作者取其韻耳

○彼采艾兮一日不見如三歲  
艾本與叶兮

集傳賦也艾蒿屬

爾雅艾水臺注今艾蒿

乾之可炙故采之

陸氏

佃曰艾字从乂草之可以乂病者也一名炙草博物志曰剉冰令圓舉以向日以艾承其影則得火艾曰

冰臺曰三歲則不止三秋矣

集說

朱氏公遷曰思念之意以漸而深○張氏彩曰楚辭云何昔日之芳草兮今直為此蕭艾也意

此蓋本

總論

呂氏祖謙曰葛為絺綌蕭供祭祀艾療疾特訓釋三物見采之由不於此取義也○姚氏舜牧

曰葛生於初夏采於盛夏故下承三月蕭采於秋後故下承三秋艾必三年之久為佳故下承三歲

附錄

孔氏穎達曰三章如此次者既以葛蕭艾為喻因以月秋歲為韻積日成月積月成時積時成

歲欲先少而後多故以月秋歲為次也臣之懼讒小事其憂等耳未必小事之憂如月急事之憂如歲設文各從其韻也○歐陽氏修曰詩人刺讒以積少成多為患○蘇氏轍曰朝有讒人則下不敢有為采葛采蕭采艾雖事之無疑者猶不敢行畏往而有讒之者是以一日不見君而如三月之久也

采葛三章章三句

附錄

黃氏震曰古以采葛去君側故懼讒特采葛非人臣之事於事情未通晦菴傳以為

淫奔者說以行然亦意之詞至詩傳折衷載  
海菴新說仍以采芻比聽讒愚案晉風采芻之  
詩亦以比聽讒則此說  
近人情而不反古矣

大車檻檻

尺銳反

衣如茨

吐敢反

豈不爾思畏子不敢

集傳賦也大車大夫車

孔氏穎達曰春官巾車職云革路以封四衛四衛四方諸

侯守衛者又云大夫乘墨車然則王朝大夫於禮當  
乘墨車以大夫出封如子男之服則車亦得乘諸侯

之車此大車

檻檻車行聲也

毳衣天子大夫之服

孔氏

穎達曰春官司服云子男之服自毳冕而下春官典  
命職曰王之三公八命其卿六命其大夫四命及其  
出封皆加一等出封謂出於封畿  
即得加命故得如子男之衣服

茨蘆之始生也毳

衣之屬衣繪而裳繡五色皆備其青者如莢

劉氏濟曰毳衣

以宗彝為首蓋畫虎雖虎雖淺毛故謂之毳○劉氏瑾曰毳衣所畫者三章宗彝也藻也粉米也裳所繡者二章黼也黻也所畫所繡皆備五色所謂以五采彰施於五色者也

爾淫奔者相命

之詞也子大夫也

鄭氏康成曰子者稱所尊敬之詞

不敢不敢奔也

○周衰大夫猶有能以刑政治其私邑者故淫奔者畏而歌之如此然其去二南之化則遠矣此可以觀

世變也

集說

輔氏廣曰不明言其大夫而但言車服而已亦可見其畏之意○朱氏公遷曰此詩之言所謂

小人革面民免而無恥者蓋政刑之效視德化不能及也故去二南為遠○顧氏起元曰檻檻以所聞言毳衣以所見言蓋其一時氣勢威靈不敢玩視○畏非畏其車服只平素懾其政刑故不覺望而生懼心耳但詩自含蓄不曾道及一政刑字

附錄孔氏穎達曰言古者大夫乘大車服毳冕巡行邦國決男女之訟於時男女莫不畏之有女欲奔者謂男子云我豈不於汝思為無禮之交與畏子大夫之政必將罪我故不敢也古之大夫使民畏之若此今之大夫不能然故陳古以刺之也○蘇氏轍曰古者大夫巡行邦國以聽男女之訟其聽之也明而止之有道民聞其車聲而見其衣服則畏而不敢矣非待刑之而後已也

○大車噶噶

他敦反

毳衣如瑞

音

豈不爾思畏子不奔



集傳賦也噶噶重遲之貌

孔氏穎達曰噶噶行之貌故為重遲上言之聲此

言行之貌互相見也

璫玉赤色

孔氏穎達曰璫玉頰色也永五之赤苗謂之璫玉色如之

色備則有赤

集說

黃氏佐曰此二章即耳目之所感而畏相從於今生見其畏刑政於一時

○穀則異室死則同穴

叶戶反

謂予不信有如皦

古了反日

集傳賦也穀生穴壙皦白也○民之欲相奔者畏其

大夫自以終身不得如其志也故曰生不得相奔以

同室庶幾死得合葬以同穴而已謂予不信有如皦

日約誓之辭也

集說

吳氏師道曰前二章言不敢不奔猶不失為善也此章猶言生不得相從死猶不變云爾故申

以約誓之辭亦邪思之不解者也○黃氏佐曰此章因志願之相違而堅所約於沒後見其畏刑政於終身

附錄

孔氏穎達曰檀弓曰合葬非古也自周公以來未之有改然則周法始合葬也經稱死則同穴

則陳古者陳周公以來賢大夫○蘇氏轍曰生則有內外之別而死則同穴夫婦之正也古之聽男女之訟者非獨使淫奔者止也乃使其夫婦相與以禮久要而無相棄也○嚴氏粲曰言古者男女皆守禮之正生則異室不相漬死則同穴從一以終謂予不信有如皦日觀其自誓之詞所守之堅可知矣此由

上之風化  
使然也

總論亦可謂賢也已始則不敢奔而己終則知其雖  
沒身不得遂其志則其刑政之效亦非無常者之所  
能也○黃氏佐曰記云君子禮以坊德刑以坊淫又  
曰夫禮坊民所淫章民之別故男女無媒不交無幣  
不相見恐男女之無別也大夫能使民生畏心則其  
所以坊之者必有禮以為政刑之本矣○朱氏道行  
曰此詩歸美周大夫之賢能懾俗淫奔少見王風之  
正○姚氏舜牧曰周之紀綱壞極矣一大夫以刑政  
治其私邑猶能使淫奔者畏憚而不敢是一木之支  
也

附錄

孔氏穎達曰三章皆陳古者大夫善於聽訟之  
事○李氏樗曰孔子曰聽訟吾猶人也必也使

無訟乎古之聽訟者何待於言哉觀  
大車之詩深得夫子無訟之意也

# 大車三章章四句

集說

輔氏廣曰漢廣之游女端莊靜一人見而  
知其不可求野有死麕之女子貞潔自守

人見而知其不可犯此所以為二南之化也豈  
至於有淫奔之心必待有所畏而後不敢哉今  
觀此詩則世變之愈下可知矣○朱氏公遷曰  
哀痛如黍離可謂悲矣以刑政治民如大車亦  
可謂有能者矣變雖云變而東  
都之大夫則寥寥乎僅見者也

附錄

呂氏祖謙曰此詩所謂陳古其猶在文武  
成康之後歟蓋惟能止其奔未能革其心

與行露之詩異矣亦僅  
勝於東遷之時而已

丘中有麻彼留子嗟彼留子嗟將

七羊反

其來施施

叶時反

集傳賦也麻穀名子可食皮可績為布者

黃氏一正曰麻高四

五尺葉如荏而圓銳花黃子房生色黑而莖方房八稜者名巨勝莖圓而房稜或四或六者名胡麻皮可為布花白色者則曰麻

賁曰大麻曰麻茹也

子嗟男子之字也將願也

呂氏

大臨曰將之施施喜悅之意

呂氏祖謙曰孟子

○婦

人望其所與私者而不來故疑丘中有麻之處復有

與之私而留之者今安得其施施然而來乎

集說

朱子曰將其來施施望之之詞○黃氏佐曰因麻麥及李似桑中之約而又有所留故易巖穴

之賢為姦私之事不從小序

附錄

毛氏長曰丘中境堦之處盡有麻麥草木乃彼子嗟之所治○施施難進之意○鄭氏康成曰

子嗟放逐於朝去治卑賤之職而有功所在則治所以為賢施施舒行伺閑獨來見已之貌○張氏拭曰賢人放逐越在他國故國人思之曰丘中有麻彼蓋可以留子嗟而使不外適也其所以欲留之者欲其不越吾國庶幾猶可望其施施而來也則其思而望之蓋亦切矣

○丘中有麥彼留子國彼留子國將其來食

集傳賦也子國亦男子字也來食就我而食也

集說

嚴氏桀曰庶幾從我食猶言中心好之曷飲食之意

附錄

毛氏萇曰子國子嗟父○鄭氏康成曰言子國使丘中有麥著其世賢○孔氏穎達曰毛時書

籍猶多或有所據○此章言其父亦是治理之人耳

○丘中有李彼留之子

叶獎里反

彼留之子貽我佩玖

叶舉里反

集傳賦也之子并指前二人也貽我佩玖冀其有以

贈已也

集說

輔氏廣曰三章所謂望之情益厚冀其有以贈已則厚於望其就我而食望其就我而食則

厚於望其施施然而來也先生所謂語意不莊非望賢之意

附錄

毛氏萇曰玖石次玉者言能貽我美寶○孔氏穎達曰傳以為作者思而不能見乃陳其昔日

之功言彼留氏之子有能遺我以美道謂在朝所施之政教箋亦以佩玖喻美道冀望其來敬已而遺已耳

總論

黃氏佐曰上二章各指其人而冀其就已下一章總指其人而冀其贈已

附錄

歐陽氏修曰莊王之時賢人被放逐退處於丘壑國人思之以為麻麥之類生於丘中以有

用皆見收於人惟彼賢如子嗟子國者獨留於彼而不見錄其來施施難於自進也將其來食思其來而錄之也貽我佩玖謂其有美德也子嗟子國當時賢士之字泛言之也○段氏昌武曰陳曰有麻有麥有李言其所居有此足以自養無求於外猶韓子云盤之土可稼而食也

丘中有麻三章章四句



集說

范氏王孫曰朱子以為淫詩宋氏曰昔二

女無何西轍不回葛覃既變為采葛矣卷耳之

懷復變為丘中之思茲其所以有黍離也歟

附錄

黃氏震曰古以留為氏或以為滯留之留

諸家皆本序說毛氏曰留大夫氏子嗟字曹曰

留本邑名其大夫以為氏李氏曰所謂彼留子

嗟者亦猶陳風所謂子仲之子豈必求之他書

有子仲乃言其姓氏乎蓋詩中所陳便是實事

迹蘇氏曰子嗟隱居邱陵之間而殖麻麥果實

以為生者民思其賢庶其肯徐來以從我嚴氏

曰莊王不能用賢使國人私致其愛慕欲其相

與游從不能養賢使國人私致其殷勤以飲食

之不能使賢者金玉王度使國人望其私淑於

已是可歎也姑備諸說觀焉○錢氏天錫曰東

周之俗似非鄭衛比以大車二詩為淫詩闕疑可也

案朱子以此詩為婦人望其所私者而不來疑丘中復有與私而留之者蓋有子嗟子國二人焉其說自朱子始後儒間有疑之以為如此則夫子刪詩時何取於田野之淫人而錄之以為歟毛傳留大夫之氏子嗟子國為父子鄭康成曰著其世賢若然則賢大夫而隱君子也毛萇去古未遠其說當有所本惜衰周之季古籍云亡無得而考矣

# 王國十篇二十八章百六十二句

集說

張氏耒曰或問王風之詩凡十篇而閔周之詩四當是時平王東遷豐鎬為墟

文武之舊已埽地矣此黍離所以閔也兵敗禍結此兔爰之所以閔也風俗衰薄室家不

相保此中谷有推之所以閔也國家有是三  
者閔之宜矣君子陽陽之序曰君子遭亂相  
招為祿仕全身遠害而已蓋君子猶未去也  
何遽閔之哉曰序此詩者其知道乎國家之  
患莫大於有君子而不能知小人在位而賢  
人在下也其小人不為盡心未害也至於君  
子不為盡心苟求免於飢寒熟視其禍而不  
肯救者國恒亡此知微君子所以嗟傷而閔  
之也彼黍離爰中谷有推之亂苟有君子  
其至是乎○輔氏廣曰讀詩者可以怨則詩  
人固無怨懟過甚之詞然予讀王風則見  
其怨詩尤為平和此可見周人之風俗也

## 鄭一之七

集傳鄭邑名本在西都畿內咸林之地宣王以

封其弟友為采地後為幽王司徒而死於犬戎

之難是為桓公其子武公掘

一作滑竝音鵲

突定平王

於東都亦為司徒又得虢檜之地

服虔曰東鄭古鄆國之

地○杜氏預曰鄆國在滎陽密縣東北○陸氏德明曰武公隨平王東遷遂滅虢鄆而居之○

許氏譙曰文王二弟虢仲封東虢鄭滅之即鄭之制今鄭州滎陽縣也虢叔封西虢晉滅之今陝州是若虢州則其竟之所至也乃徙其封而施舊號於新邑

是為新鄭咸林在今華州鄭縣

皇興表今陝西西安府華州

新鄭即今之鄭州是也

皇興表今河南開封府新鄭縣

其封域

# 山川詳見檜風

集說

鄭氏康成曰初鄭桓公為幽王大司徒甚

故余懼及焉其何所可以逃死史伯曰其濟洛  
河潁之間乎是其子男之國號鄩為大號叔恃  
勢鄩仲恃險皆有驕侈怠慢之心加之以貪冒  
君若以周難之故寄帑與賄不敢不許是驕而  
貪必將背君君以成周之衆奉辭罰罪無不克  
矣若克二邑鄩蔽補丹依疇歷華君之土也修  
典刑以守之惟是可以少固桓公從之後三年  
幽王為犬戎所殺桓公死之其子武公與晉文  
侯定平王於東都王城卒取史伯所云十邑之  
地右洛左濟前華後河食溱有焉○孔氏穎達  
曰畿內之國政教巢於天子善惡歸於其上無  
假風諫不當有詩桓公國於西周本在畿內武

公初遷亦在東周畿內及并十邑盟會列於諸  
侯灼然在畿外故緇衣傳曰諸侯入為天子卿  
士是畿外之君稱人也○緇衣序曰父子並為  
周司徒則桓公之死武公即代為司徒是作卿  
士在并十邑之前也○王氏應麟曰吳氏曰齊  
詩刺哀襄而季札觀樂乃曰泱泱乎大風也哉  
鄭美武公而札乃曰其細已甚曰大曰細自其  
土地風氣之發於音聲者言之而非繫乎辭也  
○朱氏公遷曰諸侯并吞則周衰周衰則侯國  
異政自近者始衛王鄭相次其以此歟○胡氏  
紹曾曰鄭初封在圻內風所以次王且周之衰  
鄭為之也桓公時王室多故謀及史伯寄帑於  
虢檜之間以陰謀讐成大國然新鄭即成皋滎  
陽虎牢之分巖險聞天下故春秋戰爭之多者  
無如鄭

緇衣之宜兮敝予又改為兮適子之館

叶反

兮還予授

子之粢兮

集傳賦也緇黑色

周禮考工記三入為纁五入為緇七入為緇注染纁者三入而成又

再染以黑則為緇又緇衣卿大夫居私朝之服也

孔氏

復再染以黑乃成緇也緇衣卿大夫居私朝之服也

穎達曰緇衣即士冠禮所云玄冠朝服緇帶素鞶是也卿士旦朝於王服皮弁不服緇衣退適治事之館

釋皮弁而服以聽其所朝之政也宜稱改更適之館舍

鄭氏康成曰卿士之館在

天子之宮如今之諸廬也○孔氏穎達曰考工記外有九室九卿朝焉注云九室如今朝堂諸曹治事之處謂天子宮內卿士各立一室

粢餐

音孫也郭氏璞曰今河

○鄭氏康成曰或曰粢粟之精鑿音者王氏安石曰

愛之欲飲食之者○許氏譙曰粟一石得米六斗粢粟治之精

為糲糲米一石舂為八斗為鑿○舊說鄭桓公武

公相繼為周司徒善於其職周人愛之故作是詩言

子之服緇衣也甚宜敝則我將為子更為之且將適

子之館既還而又授子以粢言好之無已也

集說范氏祖禹曰桓公武公之為司徒上得於君下

得於民其君子好之愈久而愈不厭適子之館

親之也既親之又授之以飲食此好賢之至也○輔

氏廣曰緇衣之宜美武公之德稱其服也改為欲其

服之常新授粢欲其粟之常繼發乎情形乎歌詠好

善之誠心也○黃氏佐曰宜是一德相傳於父子而



五教敬敷乎遠通館即私朝也非私館也蘇氏曰諸侯入為卿士皆授館於王室還乃司徒退食而還其私室也彼自有祭固無待於人之授也而我授之者特以致其愛耳

○緇衣之好兮敝予又改造叶在反今適子之館兮還予

授子之祭兮

集傳賦也好猶宜也

集說

季氏本曰好亦謂德與服稱也

○緇衣之蓆叶祥反今敝予又改作今適子之館兮還予

授子之祭兮

集傳賦也蓆大也

孔氏穎達曰言服緇衣大得其宜也

程子曰蓆有安

舒之義服稱其德則安舒也

集說

黃氏佐曰蓆訓大蓋服而不衷只見其小今桓武相繼善於職有以宜此服故人自見其莊嚴

尊大也

總論

李氏樗曰以詩觀之宜好蓆只是一意言國人

之愛武公父子緇衣之敝我將為子改作之蓋後其久於其職也○朱氏善曰始之厚者不能保其終之不薄始之勤者不能保其終之不怠惟緇衣之好賢不然其改造改作既始終之無間而適館授祭復前後之如一彼夏屋之渠渠者其始非不盛也而終或每食之無餘此詩人所以歎其摧輿之不繼也

緇衣三章章四句

集傳記曰好賢如緇衣又曰於緇衣見好賢之

至

集說

呂氏祖謙曰此詩武公入仕於周而周人美之也若鄭人所作何為三章皆言適子

之館兮好賢如緇衣所謂賢即謂武公父子也後之講師習其讀而不知其義誤以為稱武公之好賢遂曰明有國善善之功失其旨矣○嚴氏祭曰說者多以此詩為鄭人所作謂周人之詩當在王風非也破斧伐柯九斿狼跋皆周大夫所作而附於幽此武公為司徒善於其職周人善之而作耳周人愛武公欲其常為卿士至其子莊公不克肖其德周人遂界號公政而緇

衣之意替矣

將

七羊反

仲子兮無踰我里無折

之古反

我樹杞豈敢愛之

畏我父母

叶滿彼反

仲可懷

叶胡威反

也父母之言亦可畏

叶於非反

也

集傳賦也將請也仲子男子之字也我女子自我也

里二十五家所居也

孔氏穎達曰地官遂人云五家為鄰五鄰為里是二十五家為

也杞柳屬也生水傍樹如柳葉麤而白色理微赤蓋

里之地域溝樹也

王氏應麟曰杞有三無折我樹杞柳屬也南山有杞在彼杞棘梓杞

也集于苞杞言米其杞隰有杞桋枸櫞也○莆田鄭氏曰此淫奔者之辭

集說劉氏瑾曰此女猶知畏憚故其託辭如此鄭風

母知之必謂以我之故致仲之來豈得不畏而惟情之懷乎故戒之以無踰無折

附錄毛氏萇曰仲子祭仲也○鄭氏康成曰祭仲驟

親戚也無折我樹杞喻無害我兄弟也段將為害我豈敢愛之而不誅以父母之故故不為也

○將仲子兮無踰我牆無折我樹杲豈敢愛之畏我諸

兄叶虛陽反仲可懷也諸兄之言亦可畏也

集傳賦也牆垣也古者樹牆下以杲

○將仲子兮無踰我國無折我樹檀

叶徒反

豈敢愛之畏

人之多言仲可懷也人之多言亦可畏也

集傳賦也園者圃之藩其內可種木也

周禮太宰九職二曰園圃

木疏草

檀皮青滑澤材彊韌可為車

陸氏璣曰檀木與樂音計迷相似又

似梓

集說

徐氏常吉曰由踰里而牆而園仲之來也以漸而迫也由父母而諸兄而衆人女之畏也以漸

而遠也

總論

胡氏一桂曰三章皆有所畏而不輕身以從其所懷亦庶幾止乎禮義者也

附錄

孔氏穎達曰莊公有弟名段其母愛之令公處之大都公不能勝止其母遂至使驕而作亂也

此叔未亂之前有臣祭仲者諫公令早為之所而公不聽小不忍以致大亂國焉經三章皆陳拒諫之辭豈敢愛之畏我父母是小不忍也後乃興師伐之是致大亂國也○呂氏祖謙曰辭雖拒仲而意則與之豈敢愛之畏我父母則於段非有所不忍也仲可懷也父母之言亦可畏也則拳拳於叔而不得已於姜氏者可見矣畏我諸兄畏人之多言特迫於宗族國人之議論非愛段也具文見意而莊公之情得矣

### 將仲子三章章八句

集說

輔氏廣曰此雖為淫奔之詩然其心猶有所畏未至於蕩然而無忌也故列於鄭詩

之首以見其為風之始變也歟

附錄

孔氏穎達曰此事見於隱元年傳○黃氏佐曰左傳襄二十六年鄭伯為衛侯如晉

晉侯言衛侯之罪使叔向告鄭伯子展賦將仲子兮晉侯乃許歸衛侯即此詩也○吳氏肅公

曰子展賦此詩取兄弟相護之意則豈淫奔語乎

案此詩朱子取甫田鄭樵之說定為淫奔玩其詩辭乃一籬落間女子雖不能自遏其情而猶畏父母兄弟國人之言不敢輕身以從其人者也然考左傳載衛侯見囚於晉齊侯鄭伯為衛侯故如晉以請衛侯子展賦將仲子兮而衛侯得歸使其為本國淫奔之詩當日晉侯賦嘉樂齊侯賦蓼蕭鄭伯賦緇衣皆寓意弘遠子展何取以同賦而復見許於叔向耶今從集傳為正解而錄序說以備覽

叔于田

叶地反

巷無居人豈無居人不如叔也洵美且仁



集傳賦也叔莊公弟共叔段也事見春秋

毛氏萇曰叔大叔段

也○孔氏穎達曰其字曰叔以寵祿過度時呼為田叔左傳謂之京城大叔是由寵而異其號也

取禽也

邢氏曷曰白虎通義曰四時之田總名為田為田除害也

巷里塗也

孔氏穎達

曰里內之塗道也

洵信美好也仁愛人也○段不義而得衆

國人愛之故作此詩言叔出而田則所居之巷若無

居人矣非實無居人也雖有而不如叔之美且仁是

以若無人耳或疑此亦民間男女相悅之詞也

集說

孔氏穎達曰仁是行之美名叔乃作亂之賊謂之信美好而又仁者言國人悅之辭非實仁也

○黃氏佐曰美字俱自便捷輕利而言仁字如頒禽均以及衆之謂也相媚悅以從之其所謂仁不過私愛之飾詞鄭伯克段京人叛之則信美且仁豈由衷之言哉

○叔于狩

叶始九反

巷無飲酒豈無飲酒不如叔也洵美且

好

叶許厚反

集傳賦也冬獵曰狩

杜氏預曰狩圖守也冬物畢成獲則取之無所擇也

集說

鄭氏康成曰飲酒謂燕飲也○鄒氏泉曰二章之美槩言其善飲酒也而好則指其獻酬歡洽

而言也

○叔適野

叶上反

巷無服馬

叶滿補反

豈無服馬不如叔也洵

# 美且武

集傳賦也適之也郊外曰野服乘也

孔氏穎達曰易稱服牛乘馬俱

是駕用之義故服馬猶乘馬也

集說

輔氏廣曰因其服馬故稱其武○鄒氏泉曰三章之美繫言其善服馬而武則指其控御馳騁

之武勇也

總論

楊氏時曰仁且有武馬固宜國人之所悅而歸之也而詩以為不義得衆何也蓋先王之迹微

而禮義消亡國俗傷敗故人之好惡不足以當是非而毀譽不足以公善惡叔段不義而為衆所悅者亦以衰俗好惡毀譽不當其實故也然則所謂仁者豈誠有仁哉所謂武者亦若此而已以是觀之則俗之

所好惡可知矣○范氏處義曰美且仁謂其威儀也  
美且好謂其燕樂也美且武謂其善御也叔之處京  
繕甲治兵豈為田獵而國人悅之如此能無後患乎  
○許氏謙曰終篇雖全稱美畧無譏刺之辭而所美  
者惟田狩飲酒之事舍是蓋無  
足言者禍敗之來豫知之矣

叔于田三章章五句

集說

范氏處義曰自古小人為惡亦必行小惠  
善矯飾以要民譽然後能惑眾為亂此詩

與晉揚之水沃盛強國人所欺至形之歌詠孔子刪  
皆一時愚俗為小人所欺至形之歌詠孔子刪  
詩何取焉蓋以戒後之人君謹於其初勿使小  
人得志以成難圖之勢此聖人錄詩之意也○  
彭氏執中曰玩味此詩如見叔段輕儇浮揚之  
意閭里少年朋徒追逐而極口誇美之也次篇

此放

附錄

嚴氏祭曰詩人之意謂段之不令而羣小相與縱史如此必為厲階以自禍莊公曷

為不禁止之乎故序曰刺莊公也

叔于田乘乘

下繩反

馬

叶滿反

執轡如組

音祖

兩驂如舞叔在

數

素口反叶素苦反

火烈具舉禮

音但

裼

素歷反

暴虎獻于公所將

七羊反

叔無狃

女九反叶女古反

戒其傷女

音汝

集傳賦也叔亦段也車衡

車輓也

外兩馬曰驂如舞謂

諧和中節

董氏通曰五御之法有舞交衡者蓋詩所謂如舞也驂與服諧和然服制於衡不得

如舞其言  
舞者驂也

皆言御之善也

劉氏瑾曰善御其馬是以  
轡則柔順如組驂則諧和

也如舞

數澤也

毛氏莒曰禽之府也○陸氏德明曰韓  
詩云禽獸居之曰藪○孔氏穎達曰鄭

有圃田此言在  
數蓋圃田也

火焚而射也烈熾盛貌具俱也

曹氏粹中

曰王制云昆蟲未蟄不以火田故爾雅謂火田為狩惟冬田乃用火若夫刈草以為防驅禽而納諸防中

然後焚而射焉則四時之田皆然也

禮記

孔氏穎達曰李廵曰  
禮褻脫衣見體曰肉

袒孫炎曰  
禮去裼衣

暴空手搏獸也公莊公也

從毛氏萇曰叔  
公田也

習也

孔氏穎達曰釋言云狂復也復亦貫習之意

國人戒之曰請叔無習

此事

恐其或傷汝也蓋叔多

材好勇而鄭人愛之如

此事恐其或傷汝也蓋叔多材好勇而鄭人愛之如

此事恐其或傷汝也蓋叔多材好勇而鄭人愛之如

此

劉氏瑾曰章首四句所謂材也次四句所謂勇也未二句則國人愛之之詞也

集說

朱氏道行曰乘馬執轡皆在道時事在蔽以下則至田所從事矣火烈具舉非此無以搜獸故

未田先焚禮禘而暴得虎而獻見叔勇敢懼虎之傷戒其無狃見叔不自愛與國人愛叔情況悲宛然矣

○張氏彩曰暴虎危矣以此而驕其兄則又危故曰將叔無狃戒其傷女言其不可恃也

○叔于田乘乘黃兩服上襄兩驂鴈行

反戶郎

叔在藪火

烈具揚叔善射忌

記音

又良御

反魚

忌抑磬

反苦定

控

反口貢

忌抑縱送忌

集傳賦也乘黃四馬皆黃也

陸氏佃曰黃馬之上色明堂位曰周人黃馬蕃

鬣言吉衡下夾轅兩馬曰服孔氏穎達曰車有一轅而四馬駕之中央夾轅

者名服馬兩邊名駟馬亦曰駟馬襄駕也馬之上者為上駕猶言上

駟也鄭氏康成曰上駕言馬之最良也鴈行者駟少次服後如鴈行

也揚起也忌抑皆語助辭騁馬曰磬止馬曰控范氏處義

曰磬謂使之曲折如舍音捨拔音跋曰縱覆驢曰送梁氏益曰

拔矢末也所謂拈也亦作筈箭本受弦處驢與蕭同

弓之梢末所謂弭也曲禮左手執蕭疏云弓頭稍刺

差斜似蕭故名白蕭又謂之稍

集說孔氏穎達曰叔能磬騁馬矣又能控止馬矣言欲疾則走欲止則住能縱矢以射禽矣又能縱



送以逐禽矣言發則能中逐則能及是叔之善射善御也○嚴氏桀曰既言叔良御忌遂言其能磬以騁馬控以止馬則馬之進退惟其意所以實其良御也既言叔善射忌遂言其能後手勢而縱前手擲而送則矢去勁而有力所以實其善射也○黃氏佐曰稱其射御之善乃喜其無傷之詞也末章注云亦喜其無傷之詞蓋承此章而解耳

○叔于田乘乘鵠

音保叶補苟反

兩服齊首兩驂如手叔在藪

火烈具阜

符有反

叔馬慢

叶黃半反

忌叔發罕

叶虛旰反

忌抑釋棚

音

冰忌抑鬯

敕亮反

弓

叶姑弘反

忌

集傳賦也驪白雜毛曰鵠今所謂烏驄也齊首如手

兩服竝首在前而兩驂在旁稍次其後如人之兩手

也阜盛慢遲也發發矢也罕希釋解也棚矢箚蓋春

秋傳作冰

孔氏穎達曰昭二十五年左傳云公徒執冰而踞字異音義同服虔云冰積丸蓋杜

預云積丸是箭箚○嚴氏桀曰用矢則舉棚以開箚既用則納矢箚中釋下棚以覆箚

也與輶同

孔氏穎達曰謂攷弓而納諸邕中

言其田事將畢而從容

整暇如此

鄭氏康成曰馬行遲發矢希蓋矢攷弓言田事畢

亦喜其無傷之

詞也

集說

劉氏瑾曰上章及此亦皆言其田獵射御之善而喜其畢事無傷皆所謂多才好勇而得衆者

也○朱氏公遷曰馬慢發罕則獸幾盡釋棚皂弓則  
事亦已昔懼其或傷今喜其無傷首末兩章相應也  
總論鄭氏伯熊曰段以國君介弟之親京城太叔之  
貴而所好者馳騁弋獵也所矜者禮褐褊褊虎也  
所賢者射御足力也出而人思之者飲酒服馬之傳  
也氣習到此而又恃其君母之愛玩於莊公之惟其  
所欲而不誰何也欲不為亂得乎○黃氏樵曰司馬  
溫公常言君子挾才以為善小人挾才以為惡大叔  
多才而不義所謂挾才而為惡者也○朱氏善曰段  
之為人以射則善以御則良以容止則甚習以材力  
則甚武如是而甚不仁夫不仁而國人愛之若此者  
豈盡出於公哉上教不明人心不古顛倒是非混  
黑白固有不勝其可歎者矣

## 大叔于田三章章十句

集傳陸氏曰首章作大叔于田者誤蘇氏曰二詩皆曰叔于田故加大以別之不知者乃以段有大叔之號而讀曰泰又加大于首章失之矣

嚴氏粲曰兩叔于田其短篇者止曰叔于田其長篇者加大以別之

集說

呂氏祖謙曰驚鳥將擊必匿其形二詩所載段之輕淺如此宜其為莊公之所易也

○吳氏肅公曰叔于田下篇全是諷語如猗嗟之美魯莊公意全在言外戒其狃而傷女智者已見其端倪

叔不悟耳

附錄

孔氏穎達曰叔負才恃衆必為亂階而公不知禁故刺之

清人在彭

叶普郎反

駟介旁旁

補彭反叶

二矛重

直龍反

英

叶於

良反河上乎翱翔

集傳賦也清邑名清人清邑之人也

鄭氏康成曰清者高克所帥衆

之邑也

彭河上地名

毛氏萇曰彭衛之河上鄭之郊也○王氏質曰臨河名清者甚多鄺

氏以清陽亭即清人城引詩清人在彭當是此地左氏衛侯甯喜盟於彭水之上衛鄭相近彭或是此○

王氏應麟曰杜預春秋釋駟介四馬而被甲也

孔氏穎達

曰介是甲之別名

旁旁馳驅不息之貌二矛酋矛夷矛也英

以朱羽為矛飾也酋矛長二丈夷矛長二丈四尺竝

建於車上則其英重疊而見

黃氏一正曰矛上銳而旁句蓋可刺可句之器

也翱翔遊戲之貌○鄭文公

孔氏穎達曰文公捷厲公子

惡高克

使將清邑之兵禦狄于河上

孔氏穎達曰是時狄侵衛衛在河北鄭在河南

恐其渡河侵鄭故使高克將兵於河上禦之

久而不召師散而歸鄭人為

之賦此詩言其師出之久無事而不得歸但相與遊

戲如此其勢必至於潰散而後已爾

集說

鄭氏伯熊曰夫擁大眾於外而無所事不為亂則必潰散耳○嚴氏桀曰狄去無事乃使四馬

被甲驅馳不息車上建矛翱翔於河上之地何為者耶

○清人在消駟介庶庶表驕反二矛重喬河上乎逍遙

集傳賦也消亦河上地名庶庶武貌矛之上句音曰

喬所以懸英也英弊而盡所存者喬而已

○清人在軸軸音駟介陶陶叶徒反左旋右抽叶救反中軍

作好叶許反

集傳賦也軸亦河上地名孔氏穎達曰彭消軸皆河上之地久不得歸師有遷

移三地亦應不甚相遠陶陶樂而自適之貌左謂御在將車之

左執轡而御馬者也旋還車也右謂勇力之士在將

車之右執兵以擊刺者也。抽拔刀也。中軍謂將在鼓下居車之中，即高克也好。謂容好也。○東萊呂氏曰：言師久而不歸，無所聊賴，姑遊戲以自樂，必潰之勢也。不言已潰而言將潰，其詞深，其情危矣。

集說

孔氏穎達曰：毛以為左右中，總謂一軍之事。箋以左為軍之左，旋右為人之右手，於事不類。故

易傳以為一車之事。左謂御者在車左，右謂勇力之士在車右。中謂將居車中也。車是御之所主也。故習旋迴之事。右主持兵，故抽刀擊刺之高克，自居車中。以此一車所為之事為軍之容好。此謂將之所乘車耳。若士卒兵車，則左人持弓，右人持矛。中人御御車，不在左也。○黃氏佐曰：左旋是挽車盤旋以為戲。右



抽是抽刃撫視以為樂左右兒戲而中  
軍之將雖作好而強留亦豈能久哉

總論

范氏處義曰師之出處當嚴其期今乃翱翔之  
久不思班師師之屯次當謹其備今乃逍遙自

適同於兒戲佳兵者不祥之器今乃左旋右抽以軍  
作好不敗何待○陳氏推曰在彭在消在軸有遷徙  
無常爰居爰處之意旁旁應應陶陶俱指乘駟介之  
人言有無事不歸自為馳驅之意重英重喬有師久  
英弊而虛備  
故事之意

### 清人三章章四句

集傳事見春秋

閔公二年冬十二月  
狄入衛鄭棄其師

○胡氏曰

人君擅一國之名寵生殺予奪惟我所制耳使

高克不臣之罪已著案而誅之可也情狀未明  
黜而退之可也愛惜其才以禮馭之亦可也烏  
可假以兵權委諸竟上坐視其離散而莫之卹  
乎春秋書曰鄭棄其師其責之深矣

集說

蘇氏轍曰翱翔於河上非所以禦狄也以禦狄為名而逐高克也以君而逐大夫不

能而假興師焉以為大無政刑矣故曰棄師

焦裘如濡

叶而朱而由二反

洵直且侯

叶洪姑洪鉤二反

彼其之子

音記

舍命不渝

音救周叶容朱容二反

集傳賦也羔裘大夫服也如濡潤澤也洵信直順侯  
美也其語助辭舍處渝變也○言此羔裘潤澤毛順  
而美彼服此者當生死之際又能以身居其所受之  
理而不可奪鄭氏康成曰謂守死善道見危投命之等蓋美其大夫之詞  
然不知其所指矣

集說

范氏處義曰服是服者稱其濡澤之美人臣惟信而直乃能處君命而不變○輔氏廣曰舍命

不渝所包者潤命有指理而言者有指氣而言者以理言則居其理而不變以氣言則居其分而不渝理可以魚氣故集傳止以理言之○嚴氏桀曰命天所賦於我者舍則居之而安也君子安於命臨利害而

不變

○羔裘豹飾孔武有力彼其之子邦之司直

集傳賦也飾緣

去聲

袖也禮君用純物臣下之故羔裘

而以豹皮為飾也

孔氏穎達曰唐風云羔裘豹祛羔裘豹袖然則緣以豹皮謂之為祛

袖孔甚也豹甚武而有力故服其所飾之裘者如之

司主也

嚴氏桀曰司直謂直道之宗主官名多稱司言主掌之也

集說

范氏處義曰服是服者稱其豹飾之有力人臣惟強而有乃能主國是而不搖○黃氏一正

曰大夫羔裘所以象其禮也豹飾所以象其義也又言其體柔而文之以剛其義上達也

○羔裘晏兮三英粲兮彼其之子邦之彥

叶魚  
盱反兮

集傳賦也晏鮮盛也三英裘飾也未詳其制三英者

若素絲五紵之類蓋衣服制度之節○段氏昌武曰曹曰古者素絲以英裘蓋以素絲織為組紃以英飾

裘縫也三彥光明也彥者士之美稱

集說

黃氏佐曰此言晏粲之美故稱其為彥也彥即美士猶君子成德之名三英相稱亦是大夫

正直之義

總論

輔氏廣曰首言其能舍命不渝次言其為邦之司直末乃以為邦之彥而結之然則為臣之道

主於正直不阿而已雖孔子之在朝亦以便便閭閻侃侃為常至於柔行與入委曲以就事亦固有時而

當用要之其出於不得已而已○朱氏公遷曰一章  
美其存心二章美其從政三章美其為人○朱氏善  
曰舍命不渝則必不微幸而苟得而於守身之道得  
矣邦之司直則必不諛悅以求容而於事君之道盡  
矣既能順命以持身又能忠直  
以事上此所以為邦之彥也歟

羔裘三章章四句

集說

陳氏子龍曰義所難裁莫深於貴寵之際  
事所難處莫甚於強大之間鄭之奢僭桓

武以來亦難調矣其國疲小則晉楚之事亦孔  
艱矣是不可姑息治而怯懦定者猛獸有不採  
之威君子有不辱之  
色其之子之謂乎

遵大路兮摻

所覽反

執子之祛

叶起反

今無我惡

鳥路反

今不

寔

市坎反

故也

集傳賦也遵循摻擊

許氏諷曰擊與攬同撮持也

祛袂

孔氏穎達曰袂是祛

之本祛為袂之末俱是衣袖

寔速

嚴氏繁曰猶言倉卒也

故舊也

○淫婦為

人所棄故於其去也擊其祛而留之曰子無惡我而不留故舊不可以遽絕也宋玉賦有遵大路兮攬子

祛之句亦男女相說之詞也

劉氏瑾曰宋玉登徒子好色賦曰鄭衛秦洵之

間羣女出桑臣觀其麗者因稱詩曰遵大路兮攬子祛贈以芳華辭甚妙集傳援此為證者蓋宋玉去此詩之時未遠其所引用當得詩人之本旨彼為男語女之詞猶此詩為女語男之詞也

集說

朱氏道行曰言相與已故母以喜新一念見惡而遽絕之斯成子之厚耳

附錄

鄭氏康成曰思望君子於道中見之則欲掣持其袂而留之○嚴氏粲曰子無惡我而倉卒於

故舊也謂棄去之速也不言其惡莊公而以爲惡我婉詞也言故舊以先君之義諷之庶其或留也

○遵大路兮摻執子之手兮無我醜市由反叶兮不逮

好

叶許反也

集傳賦也醜與醜同欲其不以己爲醜而棄之也好

情好也

集說

黃氏佐曰故舊已不可遽棄而况情好之人乎留之之意以漸而深也○朱氏道行曰以手易



祛更親言魏以見惡之由言好以見時雖故而情猶在據章面不寔故與好則惡之魏之者自處澆薄似亦宜有責焉不得偏

總論

輔氏廣曰無我惡兮不寔故也猶假義以責之至無我魏兮不寔好也則真情見而詞並哀矣

○范氏王孫曰大凡衣故不棄物故不毀故以故字動之美必代醜貌不勝心故以好字動之

附錄

范氏處義曰既欲攬其祛又欲執其手以見為王留行之意甚堅既陳故舊之情復陳昔日之

好以見詩人述己之私情期君子之必聽非愛君憂國者安得此言哉

## 遵大路二章章四句

附錄

曹氏粹中曰申公白生強起穆生曰獨不念先王之德歟即此詩欲留君子之意○不

呂氏祖謙曰武公之朝蓋多君子矣至於莊公尚權謀專武力氣象一變左右前後無非祭仲高梁彌祝聃之徒也君子安得不去之乎不寔故也不寔好也詩人豈徒勉君子遲遲其行也感於事而懷其舊者亦深矣

案序思君子也莊公失道君子去之國人思望焉朱子初解云君子去其國國人思而望之於其循大路而去也攬持其祛以留之曰子無惡我而不留故舊不可遽絕也是亦嘗從序義矣後定為淫婦留其人之詞引宋玉賦有遵大路兮攬子祛之句以為証劉瑾謂宋玉去古未遠其所引用當得詩人本旨辨之者曰小序首句國史所題尤去古未遠也况遵大路見非私徑宋元明諸儒於此篇都從序說故節存大意以俟考

女曰雞鳴士曰昧旦子興視夜明星有爛將翱將翔弋

鳧

符音與鴈

集傳賦也昧晦旦明也昧旦天欲旦昧晦未辨之際

也呂氏祖謙曰列子曰將旦明星啓明之星先日而

出者也爾雅釋天明星謂之啓明○嚴氏桀曰今俗

明大之星爛然雖不指為啓明弋繳音射謂以生絲

繫矢而射也許氏謙曰周禮司弓矢矰矢第矢用諸

高也取向上射飛鳥之義第之言矰也以弋鳧水鳥

如鴨青色背上有文

李氏巡曰野曰鳧家曰鷺○陸氏佃曰沈鳧善沒而又容與與

波上

○此詩人述賢夫婦相警戒之詞言女曰雞鳴

以警其夫而士曰昧旦則不止於雞鳴矣婦人又語其夫曰若是則子可以起而視夜之如何意者明星已出而爛然則當翱翔而往弋取鳧鴈而歸矣其相與警戒之言如此則不留於晏昵之私可知矣

集說

孔氏穎達曰雞鳴女起之常節昧旦士起之常節皆是自言起節而彼既以時而起此亦不敢

淹留即是相警之義也各以時起是不為色而留也○鄒氏泉曰弋鳧與鴈正是勤業處不獨為飲食之

故而

○弋言加

叶居之居何二反

之與子宜

叶魚奇魚何二反

之宜言飲酒

與子偕老

叶呂孔反

琴瑟在御莫不靜好

叶許厚反

集傳賦也加中

去聲

也史記所謂以弱弓微繳加諸鳧

鴈之上是也

陸氏佃曰弱弓微矢乘風振之曰弋○朱氏道行曰弋言加謂應弦而倒弓繳

出其上也

宜和其所宜也內則所謂鴈宜麥之屬是也

鄭氏

康成曰言其氣味相成

○射者男子之事而中饋婦人之職故

婦謂其夫既得鳧鴈以歸則我當為子和其滋味之

所宜以之飲酒相樂期於偕老而琴瑟之在御者亦莫不安靜而和好其和樂而不淫可見矣

集說

李氏樗曰飲酒偕老鄭氏謂宜乎我燕樂賓客而飲酒與之俱至老親愛之言也歐陽氏以為

賓客一時相接豈有偕老之理與子者皆婦人謂其夫也御其琴瑟莫不安好是夫婦相愛之意也○輔氏廣曰家道和夫婦睦則凡其器用自然覺得安靜而和好況乎琴瑟本以為和樂之具哉○徐氏常吉曰君子無故琴瑟不離於側凡物在手曰御莫不靜好見以心之和形而為聲之和也

○知子之來

直叶六反

之雜佩以贈

則叶音

之知子之順之雜

佩以問之知子之好

反呼報

之雜佩以報之

集傳賦也來之致其來者如所謂修文德以來之雜

佩者左右佩玉也上橫曰珩下繫三組貫以螭珠許氏

諫曰螭蚌之別名中組之半貫一大珠曰瑀末懸一玉兩端

皆銳曰衝牙兩旁組半各懸一玉長博而方曰琚其

末各懸一玉如半璧而內向曰璜又以兩組貫珠上

繫珩兩端下交貫於瑀而下繫於兩璜行則衝牙觸

璜而有聲也呂氏曰非獨玉也觚許規反燧箴與針同管

熊氏剛大曰觚解結凡可佩者皆是也范氏處義曰燧取火箴貯以管雜佩或謂珩

璜琚瑀衝牙之類或謂鴈燧歲管凡可佩之物是詩  
既為民俗而作佩玉非民間所常有當以後說為是  
贈送順愛問遺也孔氏穎達曰曲禮云凡以苞苴簞

子貢皆遺人○婦又語其夫曰我苟知子之所致而  
物謂之問

來及所親愛者則當解此雜佩以送遺報答之蓋不  
惟治其門內之職又欲其君子親賢友善結其驩心  
而無所愛於服飾之玩也

集說

張子曰言婦人之好德甚於男子○輔氏廣曰

一意而三疊之以見其情之不能自已也夫勤  
勞以成業和樂以宜家此婦人之賢德然情猶未已  
也則無所愛於服飾之玩而欲其君子之親賢樂善



以輔成其德是又加於人一等矣○徐氏鳳彩曰來之既致其來宜贈其往也順之志同道合故問以通情愫也好者好其善彼以善施我以物報也

總論

王氏質曰大率此詩婦人為主辭故子興視夜以下皆婦人之詞○朱氏善曰雞鳴而興昧旦

而往言其時之有常也翱翔而往鳬鴈而歸言其事之有常也弋而取之於外宜而和之於內蓋欲各供其職也酒食以養其身琴瑟以和其志蓋欲同享其樂也來者致其來贈者送其往順以愛之好以親之皆來之意問以遺之報以答之皆贈之意又見其重不在物而在乎德也前二章相戒以職分之當為後一章相勉以德業之交修○汪氏應蛟曰家之興始於憂勤道之成始於閨閭鷄鳴夫婦早夜警戒矣又以親賢友善為君子願內有賢助外有良朋士之所以成德業顯當世也

女曰雞鳴三章章六句

集說

朱子曰此詩意思甚好讀之使人有不知手舞足蹈者○輔氏廣曰鄭國之俗雖曰

淫亂然在下之人夫婦之間猶知禮義勤生業不昵於宴私相安於和樂而又能贊助君子以成其德此可以觀先王之澤與民性之善矣○朱氏公遷曰此詩與齊雞鳴同意然彼言會朝之事可知其為國君之妃此其男

子躬親射弋

則士庶人之妻也

有女同車顏如舜華

叶芳無反

將翱將翔佩玉瓊琚彼美孟

姜洵美且都

集傳賦也舜木槿也樹如李其華朝生暮落

陸氏璣曰舜一

名木僅一名櫟一名檉齊魯之間謂之  
王蒸五月始華故月令仲夏木槿榮  
孟字姜姓洵

信都閑雅也  
孔氏穎達曰都者美好閑習之言  
司馬相如上林賦云妖冶閑都  
○此

疑亦淫奔之詩言所與同車之女其美如此而又歎  
之曰彼美色之孟姜信美矣而又都也

集說

輔氏廣曰舜華言其容色之美瓊琚言其儀  
飾之盛洵美且都又極稱道其好樂之情也

附錄

鄭氏康成曰鄭人刺忽昭公忽莊公子不娶齊  
女故稱同車之禮齊女之美言孟姜信美好且

閑習婦禮○孔氏穎達曰忽不與齊為昏卒以無大  
國之助至於見逐故國人假言忽實娶齊女與之同  
車之事以刺之桓六年傳曰北戎侵齊齊侯使乞師  
於鄭鄭太子忽帥師救齊是忽嘗有功於齊也傳又

云公之未昏於齊也齊侯欲以文姜妻鄭太子忽忽辭及其敗戎師也齊侯又請妻之固辭如左傳文齊侯前欲以文姜妻忽後復欲以他女妻忽再請之此言齊女賢謂復請妻者非文姜也○嚴氏桀曰忽以弱見逐國人恨其不取齊女言忽所取他國之女行親迎之禮而與之同車者特取其色爾如木槿之華朝生暮落不足恃也翱翔佩玉徒有威儀服飾之可觀而無益於事也曷若彼美好齊國之長女忽若取之則有大國以為援而不至於見逐矣

○有女同行

叶戶反

顏如舜英

叶於反

將翱將翔佩玉將將

七羊反

彼美孟姜德音不忘

集傳賦也英猶華也將將聲也

毛氏莒曰將將鳴玉而後行○孔氏穎達

曰上章言玉名此德音不忘言其賢也

集說

王氏安石曰古之人於玉比德焉於瓊琚言德之容於將將言德之音各以其類也

總論

顧氏起元曰一章悅其色二章悅其德也

附錄

范氏處義曰同車同行親迎之禮也舜華舜英德之見於容也瓊琚將將德之稱其服也洵美

且都信美而且閑雅也德音不忘美名之不可忘也詩人之言如此非賢女不足以當之蓋指忽再辭昏

女之齊也

## 有女同車二章章六句

集說

輔氏廣曰鄭詩惟此篇為男悅女之辭世衰道降徇情肆欲所美非美者多矣

案詩序刺忽也衍之者曰忽不昏於齊後以無大國之援而見逐故國人刺之其事見於春秋傳朱子以爲忽之辭昏未爲不正至其失國以勢孤援弱亦未可有可刺之罪也又云此詩未必爲忽而作其論可謂極正大矣然既以爲未必爲忽而作則將據何說以解之乎集傳以其在鄭風也曰疑亦淫奔之詩後儒謂詩曰同車則有御輪之禮曰佩玉則有矩步之節曰孟姜則本齊族之貴淫奔而越國有若是之威儀盛飾昭彰耳目乎不知朱子特辨序說因孟姜二字爲齊女遂指刺忽之爲傳會其曰淫奔蓋疑詞也詩固在人之善觀矣

山有扶蘇隰有荷華

叶芳無反

不見子都乃見狂且

子餘反

集傳興也扶蘇扶胥

疎須二音

小木也荷華芙蕖也

陸氏賤曰

荷笑葉其華未發為  
藹藹已發為笑葉

子都男子之美者也

孔氏穎達曰都謂美

好而閑習於禮法也

○李氏本曰子都古之美男子借以為喻

狂狂人也

孔氏穎達曰都是美

好則狂是醜惡

且語辭也

○淫女戲其所私者曰山則有扶

蘇矣隰則有荷華矣今乃不見子都而見此狂人何

哉

集說

許氏諷曰此詩恐是淫女見絕於男子而復私於人乃思絕者之美好而厭所私者之狂狡也

○朱氏道行曰扶蘇荷華俱有體色可愛以物之宜有者有之興人之不宜見者反見之也女詭男醜一

時調笑  
之詞

附錄

鄭氏康成曰人之好美色不往觀子都乃反往觀狂醜之人以興忽好善不任用賢者反任用

小人其意同○呂氏祖謙曰山宜有扶蘇者也隰宜有荷華者也朝宜有賢俊者也今觀昭公之朝不見

子都乃見狂且焉則昭公所美非美可知矣

○山有橋松隰有游龍不見子充乃見狡童

集傳興也上竦無枝曰橋亦作喬游枝葉放縱也龍

紅草也一名馬蓼葉大而色白生水澤中高丈餘氏孔

穎達曰釋草云紅龍古其大者歸舍人曰紅名龍古其大者名歸是龍紅一草而別名也○張子曰龍是

莖草其枝幹膠屈著土處便有根如龍也本草云莖草一名鴻鵠音顯如馬蓼而大即水紅也詩注云一



名馬蓼馬蓼子充猶子都也董氏迪曰子充不見狡自是一種也於書疑亦以美著也

童狡獪之小兒也鄭氏康成曰狡童有貌而無實

總論朱氏公遷曰狡甚於狂故以為序○朱氏道行曰借子都子充相形狂狡狂以情之蕩言狡以

情之詐言

附錄范氏祖禹曰山不惟有小木而又有大材隰不惟華而又有草然則一國之大賢材無不有

人君所美宜得其美者也○范氏處義曰在山則扶蘇之與橋松在隰則荷華之與游龍孰為美孰為非美宜若易辨也今所用之人乃狂狡之童而子都子充之美乃不見用則美惡倒置矣二章皆比而賦之也

山有扶蘇二章章四句

附錄

孔氏穎達曰此篇刺昭公之褻臣失宜不以狡童為昭公也

案此詩朱子初解曰所美非美謂賢者佞智者愚也呂祖謙取其說著之讀詩記朱子亦曾與之後改是篇為淫女戲其所私者而作而祖謙已不及見矣然後之儒者卒多袒序說而朱傳自孤行於天壤雖屬令甲所尊亦以其持論之正也歟然即就序說之毛萇以詩之狡童為斥昭公鄭康成以為喻昭公之所用非人孔穎達曰箋義為長狡童之不斥昭公昔人已定論矣

擗

他落反

兮擗兮風其吹女  
叔兮伯兮倡

昌亮反

予和

胡卧

反叶  
圭反  
女

集傳興也擇木槁而將落者也

毛氏萇曰擇槁也○孔氏穎達曰七月云

十月隕擇傳曰擇落也然則落葉謂之擇此云擇槁者謂枯槁乃落也

女指擇而言也

叔伯男子之字也

孔氏穎達曰士冠禮為冠者作字云伯某甫則叔伯是長幼之異字

予女子自予也女叔伯也

孔氏穎達曰予女相對之語

○此淫女

之詞言擇兮擇兮則風將吹女矣叔兮伯兮則盍倡

予而予將和女矣

集說

徐氏光啓曰以葉擇而風吹興彼倡而此和取相應相求之意○朱氏道行曰風吹擇落男倡

女和情有固然但不應啓自女口望倡予者之亟亟而令予得以和也

附錄

鄭氏康成曰叔伯羣臣相謂也羣臣自以強弱相服女倡矣我則將和之言此者刺其自專也

○李氏樗曰君行於上臣從於下令也臣行事而不稟命於君是專命也○嚴氏粲曰此小臣有憂國之心呼諸大夫而告之言槁葉風吹不能久矣豈可坐視以為無與於已而不相與扶持之乎叔伯諸大夫其亟圖之患無其倡不患無和之者也

○ 稗兮稗兮風其漂

反 匹遙

女叔兮伯兮倡予要

反 於遙

女

集傳興也漂飄同

毛氏萇曰漂猶吹也

要成也

唐氏汝諤曰要有成終之義

集說

輔氏廣曰爾能倡予則予將成女之志視前章所謂和女者其情益急矣

總論

朱氏公遷曰此專以語相應為興先和之後要之言之序也

附錄

呂氏祖謙曰昭公微弱孤危其羣臣相謂國勢如稿葉之待衝風難將及矣叔乎伯乎盍各自

謀爾倡我則我和女要女矣要謂要結也

擇兮二章章四句

附錄

胡氏紹曾曰舊謂木葉稿待風乃落人臣待君倡而後和風喻號令也今羣臣自相

倡和故刺其專又或因國勢不安不啻如發蒙振落者遂相呼而有同心之誼乎此則猶是忠義之情矣

案此詩序以為君弱臣強不倡而和蓋指忽微弱孤危難將及矣叔伯羣臣相謂也朱子以為此亦淫女之詞叔伯男子之字一則曰憂國之篇一則曰狹邪之作相去何啻霄壤然朱子以後諸儒卒從序說者

多蓋以詩詞未見有男女之情事也大抵去聖久遠  
微意難窺而因經釋義朱傳可得其八九然漢儒以  
事證詩考見當時得失雖間有傳  
會而其近理者要亦不可廢爾

彼狡童兮不與我言兮維子之故使我不能餐

叶七丹反

反兮

集傳賦也此亦淫女見絕而戲其人之詞言悅已者  
衆子雖見絕未至於使我不能餐也

集說

唐氏汝諤曰反言以戲之第此戲謔生於見棄  
之後與山有扶蘇不同○相與言者有人豈以

狡童之故而食不  
下咽蓋絕意之詞

附錄

鄭氏康成曰不與我言者賢者欲與忽圖國之政事而忽不能受之故云然○嚴氏桀曰忽不

與賢人圖事賢者憂之不欲斥忽而斥其所用之人也為告忽言之故指狡童為彼而稱忽為子曰彼狡童之童少不更事恃權寵而侮老成故不與我言也彼狡童不足恤吾惟憂君之故恐為所誤至於不能餐也○舊說既以狡童指忽又以子為指忽非也彼以指忽之所用于以稱忽則語意抑揚分明矣彼者親之之辭子者薄之之辭也

○彼狡童兮不與我食兮維子之故使我不能息兮

集傳賦也息安也

集說

黃氏佐曰戲之之意反復道之

總論

朱子曰聖人言鄭聲淫者蓋鄭人之詩多是言當時風俗男女淫奔故有此等語狡童想說當

時之人非刺其君也○經書多被人說壞且如狡童詩安得當時人民敢指其君為狡童况忽之所為可謂之愚豈得為狡當是男女相怨之詩○輔氏廣曰男子之淫佚非狂則狡○以狡童二字言之則知其下兩句是反而戲之辭若以為真不能餐與息則不應謂之狡童也

附錄

范氏祖禹曰昭公孤危將亡君子憂之至於不能餐與息愛君之至也夫不與我言不與我食則

棄賢可知也然賢人豈以君之不知而浩然以忘之哉亦盡其忠愛以憂之而已○呂氏祖謙曰賢者於忽懇懇如此而忽不之察焉上下可謂不交矣疎其可親親其可疎斯其所以亡也

狡童二章章四句



附錄

嚴氏祭曰狡童或以為指忽或以為指蔡仲春秋書忽乃聖人筆削以示褒貶首序

稱忽亦國史所題經聖人之手忽以世子為鄭君其當時國人作詩義不得目為狡童也若指祭仲則仲自莊公時已為卿且為莊公取鄧曼而生昭公當昭公即位仲已老矣不應目為童也今考山有扶蘇詩刺忽所美非美乃見狂且狡童是所用之人非狂即狡此詩正指忽所用之人耳聖人刪詩以垂世教安取目君為狡童乎

葉序狡童刺忽也不能與賢人圖事權臣擅命也毛萇解狡童即斥忽程子曰春秋書忽止曰鄭忽蓋不以忽為君故也不以為君故詩人目之為狡童是亦箕子黍離歌之遺意矣朱子謂忽不幸而失國況方刺其不能與賢人圖事則猶在位也豈可忘君臣之分而以狡童目之斯論有關綱常名教者甚大足正

千古傳習之失但以爲淫女見絕反言以戲之曰悅已者衆子雖見絕未至於使我不能餐與息也未至之義詩無其文朱子門人疑詩謂彼謂子非指一人而言云不能餐者爲憂忽之辭云彼狡童者指當時擅命之臣嘗以質諸講席矣至嚴粲直斷曰彼以指忽所用之人子以稱忽語意分明又儒先謂禮諸侯即位未踰年稱子如此解則足顯詩人忠愛之心而不失君臣之分似當以嚴說爲優矣

子惠思我褰裳涉溱

側巾反

子不我思豈無他人狂童之

狂也且

子餘反

集傳賦也惠愛也溱鄭水名

水經溱水出鄭縣西北南入于洧水○陸氏德

明曰說文溱作潛云潛水出鄭溱水出桂陽也

狂童猶狂且狡童也且語辭

也○淫女語其所私者曰子惠然而思我則將褰裳而涉溱以從子子不我思則豈無他人之可從而必於子哉狂童之狂也且亦謔之之辭

集說

魏氏浣初曰褰裳涉溱子思專而我思亦專豈無他人子意泛而我意亦泛○朱氏道行曰思

我則褰裳以就不思我則又顧之他較賦揚水者維予與女之歌又不可同日道矣

附錄

鄭氏康成曰子者斥大國之正卿○范氏處義曰忽之與突更入迭出皆祭仲之徒為之故國

人思大國仗義以定其邪正也大國苟能惠然肯來思我國之亂當褰裳涉溱而至非甚難也○黃氏佐曰言諸侯衆矣爾不我思則當有他國思我者耳朱子舊注曰所以然者狂童之狂已甚而不可緩也

○子惠思我褰裳涉洧

叶于反

子不我思豈無他士

鉏里反

狂童之狂也且

集傳賦也洧亦鄭水名

梁氏益曰地理志云洧水出陽城山東南至長平入潁今

汴梁之洧川縣地近鄭州

士未娶者之稱

總論

唐氏汝諤曰此淫女欲所私者思已而故譴之也○秦洧未必褰裳可涉特明其至之易耳狂

童直是譴辭有相眷戀之意

附錄

黃氏櫛曰祭仲恣其狂狡之行弄其君於股掌之上故國人思大國之正已而怨諸侯之不我

救也且言狂童之狂日甚以見權臣擅命而舉鄭國無如之何也

寨裳二章章五句

集說

輔氏廣曰婦人從一而終者也從童寨裳之詩則其縱欲而賊理也甚矣

附錄

嚴氏桀曰鄭人始作擇兮望大夫相與扶持之既無其人則又作寨裳望大國之見

正也王道既微小國無所控愬往往思方伯之拯已霸圖能無興乎是可以觀世變矣

案序寨裳思正已也孔穎達曰狂童謂突也忽以桓十一年立其年九月突歸於鄭忽出奔衛桓十五年突出奔蔡忽復歸于鄭其年九月突入於櫟與忽爭國忽微弱不能逐突故國人思大國之正已也左傳鄭六卿餞韓宣子于郊皆賦子大叔賦寨裳宣子曰起在此敢勤子至於他人乎子大叔拜蓋拜韓起之有鄭而許已也是自有此詩皆不作淫風觀矣朱子初解亦云所以然者狂童之狂已甚不可緩也本從

序義後以刺忽之詩太多故定為淫女譴其所私之詞况鄭風語意類多輕佻律以男女調笑固亦相符也

子之丰

芳容反叶芳用反

兮俟我乎巷

叶胡反

兮悔予不送兮

集傳賦也丰豐滿也巷門外也

孔氏穎達曰門外之道也

○婦人

所期之男子已俟乎巷而婦人以有異志不從既則

悔之而作是詩也

集說

朱氏道行曰此詩意在與行與歸而發端在悔予二字予之丰今嘉其貌之揚也俟巷不送見

屬意自子負情自予以是悔謝之

附錄

鄭氏康成曰子謂親迎者有親迎我者面貌丰  
丰然豐滿出門而俟我於巷中悔我不送是子

而去也

○子之昌兮俟我乎堂兮悔予不將兮

集傳賦也昌盛壯貌將亦送也

集說

朱氏道行曰俟堂則較巷而更密  
邇矣將不止送便有睨就之意

○衣

於既反

錦裝

苦迴反

衣裳錦裝裳叔兮伯兮駕予與行

郎叶戶反

集傳賦也裝禪

音丹也

鄭氏康成曰以禪穀為之中衣  
裳用錦而上加禪穀焉庶人之

妻嫁服也○孔氏穎達曰婦人之服不殊裳而經衣

裳異文者以詩須臾句故別言之耳其實婦人之服

衣裳連俱用錦皆有裝叔伯或人之字也毛氏叢曰叔伯迎已

者○郝氏敬曰叔伯不定其人之辭○婦人既悔其始之不送而失此

人也則曰我之服飾既盛備矣豈無駕車以迎我而

偕行者乎

集說沈氏守正曰始之不往有別志也叔伯非呼其初迎之人也

○裳錦裝裳衣錦裝衣叔兮伯兮駕予與歸

集傳賦也婦人謂嫁曰歸



總論

朱氏公遷曰既悔不從其人繼又變志於他人縱欲之意以漸而深○胡氏紹曾曰人當悔其

前失何反悔其不奔也鄭之俗日  
以偷而欲之中人有愈汨愈迷者

丰四章二章章三句二章章四句

集說

輔氏廣曰親迎之禮在六禮之後豈有親迎者已在乎堂而反不行者况鄭風之淫

乎亂

附錄

李氏樗曰觀此章則鄭風俗可見矣始也男子親迎女則不從其失正也如此及其

終也已失身於他人欲復從昔日親迎之男子其失正也又如此此詩所以刺之也

案序丰刺亂也鄭孔以為鄭國衰亂昏姻禮廢有男親迎而女不從者已而悔焉思復從之其失在女子

也朱子則不作親迎觀以女所期之男子俟巷俟堂而女有異志不從既悔失此人而又言服飾既盛備豈無迎我者則其德為更奢矣蓋先王之教化不行民間之風俗日壞而鄭為尤甚存此詩者重傷其淫也亂

東門之墠

音善叶上演反

茹

音如蘆

力於反在阪

音反叶乎禿反

其室則邇

其人甚遠

集傳賦也東門城東門也

嚴氏桀曰東門鄭要會之地隱公四年左傳宋公陳

侯蔡人衛人伐鄭圖其東門

墠除地町町者

梁氏益曰墠除地去草也封土為壇除地

為墠町町言有町畦

茹蘆茅蒐也一名茜可以染絳

陸氏璣曰茹蘆蒨草

也齊人謂之菑今圃人或作畦種時  
貨殖傳云庖菑千石亦比千乘之家  
陂者曰阪郭氏曰

陂陀不平門之旁有墀墀之外有阪阪之上有草識其所

與淫者之居也室邇人遠者思之而未得見之詞也

集說鄭氏康成曰其室則近謂所欲奔男之家望其來迎已而不來則為遠○嚴氏繫曰東門有墀

其墀之外有阪茹蘆之草生焉此男子所居之處也  
女欲奔之而未遂故言其室則近不難至也其人甚

遠未得就之也

○東門之栗有踐家室豈不爾思子不我即

集傳賦也踐行列貌門之旁有栗毛氏蒨曰栗行上栗也○孔氏穎達

曰栗在東門之外不處園圃之間則是表道樹也故云行上栗行謂道也左傳云趙武魏絳斬行栗杜預注云行栗表道樹栗之下有成行列之家室亦識其處也即

就也

輔氏廣曰思之切而冀其亟來就已之辭

集說

孔氏穎達曰栗有美味已有美色故女以自喻曰我豈不於汝思望之乎但子不於我來就迎

之故我無由得往耳女當待禮從男今欲男就迎即去故刺之○朱氏道行曰栗在門傍栗下家室成行抒寫上文景物之未盡者不我即有冀其終即意曰人曰子指男子言○姚氏舜牧曰貞者惟恐其免淫者惟恐其不即

總論

范氏處義曰始期於姑慮之阪奈其人則尚相遠終期於栗林之室奈其人不相即刺其相奔

之情而謂通其室而未  
親履其室而未就也

## 東門之墀二章章四句

集說

孔氏穎達曰二章皆女奔男之事也上篇

是淫風故名爲刺也○許氏謙曰朱子謂刺詩雖有鋪陳其事不加一辭者而賦之之人常在所賦之外凡若其自言者則淫邪之人所自賦也嘗於桑中之序論之是固然矣然後世觀之放淫之辭深能道狎邪之情狀者未必皆其所自作亦當時善爲詞章而深知風俗者爲之也故愚於東門之墀以爲詩人道其男女倡和淫邪之言非其自作此類亦多非獨此篇亦非獨淫邪之詩爲然也

風雨淒淒

七西反

雞鳴喈喈

音皆叶反

既見君子云胡不夷

集傳賦也淒淒寒涼之氣喈喈雞鳴之聲

錢氏天錫曰淒淒喈

喈極道其時之無聊也

風雨晦冥蓋淫奔之時君子指所期之

男子也夷平也

嚴氏桀曰毛傳以夷為悅心悅則夷平憂則鬱結也

○淫奔之

女言當此之時見其所期之人而心悅也

集說

朱子曰我得見此人則我心之所思豈不坦然而平哉○朱氏道行曰淒淒風雨既寒且濡喈

喈雞鳴尚未達旦乘此際得見君子向之種種反側者至此克慰故曰夷

附錄

毛氏萇曰興也風且雨雞猶守時而鳴○鄭氏康成曰喻君子雖居亂世不變改其節度思而

見之云何而心不說○范氏處義曰雞鳴必以時為德之信故詩人有取焉

○風雨潇潇雞鳴膠膠

叶音驕

既見君子云胡不瘳

叶憐蕭反

集傳賦也潇潇風雨之聲膠膠猶喈喈也

錢氏文子曰膠膠聲

雜也○嚴氏粲曰膠膠擾擾是雜之意謂羣雞之聲也

瘳病愈也言積思之病

至此而愈也

集說

朱氏道行曰膠膠之鳴羣起相屬也積思之病一見而忘故曰瘳

○風雨如晦

叶呼有反

雞鳴不已既見君子云胡不喜

集傳賦也晦昏已止也

集說

輔氏廣曰喜甚於瘳瘳甚於夷云胡不喜言云如之何而不喜也蓋喜劇之辭

附錄

鄭氏康成曰雞不為如晦而止不鳴○范氏祖禹曰如晦又甚於瀟瀟而雞鳴不已此所以為

不改其度

總論

顧氏起元曰此淫女見所期而悅也三章一意上二句言其時指其所期也下二句表其心如

其所期也

附錄

陸氏佃曰言難之信度如此秋氣慘而淒淒風雨如此則疑於不能疑於不能和秋物脫而瀟瀟風雨如

雨如此則疑於不能疑於已今曰喈喈膠膠不已則亂世君子不改其

度之譬也



# 風雨三章章四句

附錄

范氏處義曰歲寒而後知松柏疾風而後知勁草遭亂世而不改其度君子人也故

詩人思之

案序難鳴思君子也亂世則思君子不改其度焉所謂亂世者稽諸鄭譜疏及嚴粲詩緝之說以鄭公子之亂時事反覆士之怵於利害失其常度故詩人有思夫君子是在突與忽更入更出之間也其詩見采於國史後鄭之賢大夫皆誦習之於燕享之會至賦以言志焉所以自兩漢六朝及唐宋諸儒皆傳其說守而不易獨至朱子而直斷為詩詞輕能狎暱非思賢之意風雨晦冥為淫奔之時而南宋元明諸儒率不宗其說且辨之曰淫詩未見有稱其人為君子者蓋風雨離至而如晦喻世之昏亂難鳴在暗而思曙

喻君子居亂而思治君子不改其度則世道可挽故  
見之而心悅如疾之去其體焉以此觀詩古說亦可  
通也

夫

青青子衿

音金

悠悠我心縱我不往子寧不嗣音

集傳賦也青青純

音準

緣去之色具父母衣純以青

孔氏

穎達曰衿色雖一青而重言青青者古人之復言也

下言青青子佩謂青組綴耳都人士狐裘黃黃謂裘

色黃耳深衣云具父母衣純以青

子男子也衿領也

孤子衣純以素是無父母者用素  
爾雅衣皆音恣謂之襟○孫氏炎曰交領也○悠悠  
孔氏穎達曰衿與襟音義同衿是領之別名

思之長也我女子自我也嗣音繼續其聲問也此亦

淫奔之詩

集說

鄒氏泉曰思其服想見其人也○朱氏道行曰悠悠之心欲往之心也我往難而子音易以是

尤其不嗣音思之切而冀之至矣

附錄

毛氏萇曰青衿學子之所服嗣習也古者教以詩樂誦之歌之絃之舞之○鄭氏康成曰學子

俱在學校之中已留彼去故隨而思之嗣續也女曾不傳聲問我以思責其忘已○程子曰世亂學校不修學者棄業賢者念之故曰悠悠我心縱我不可以反求於汝謂往教強聒也子寧不思其所學而繼其音問遽爾棄絕於善道乎

○青青子佩

叶蒲反

悠悠我思

叶新反

縱我不往子寧不來

叶陵  
之反

集傳賦也青青組綬之色佩佩玉也

孔氏穎達曰禮不佩青玉而云

青青子佩者佩玉以組綬帶之士佩瑀珉而青組綬故云青青謂組綬也○許氏謙曰綬玉藻注所以貫

佩玉相承受者組綬一物也

集說

朱氏道行曰來則不止嗣音我心慰矣

附錄

嚴氏粲曰既不繼聲問亦不來訪

○挑

他刀反

兮達

他未反叶他悅反

兮在城闕兮一日不見如三

月兮

集傳賦也挑輕儇

烜平聲

跳躍之貌達放恣也

集說

季氏本曰男子好遊而不來也○顧氏夢麟曰一日不見即如三月之久而況不止一日也則

思何能已

附錄

鄭氏康成曰君子之學以文會友以友輔仁獨學而無友則孤陋而寡聞故思之甚○孔氏穎

達曰毛以為禮樂之道不學則廢何為廢學而遊觀○釋宮云觀謂之闕孫炎曰宮門雙闕舊章懸焉使

民觀之因謂之觀如爾雅之文則宮門觀闕不宜乘之候望此言城之上別有高闕非宮闕也○歐陽氏

修曰朋友不復羣居挑達城闕間日遨遊無度者也

總論

輔氏廣曰此淫女望其所與私者既無音問又不見其來而極其怨思之辭也○朱氏公遷曰

一章二章致思而微責之末章切責而深思之

子衿三章章四句

附錄

孔氏穎達曰鄭國衰亂不修學校學者分散或去或留經三章皆陳留者責去者之

辭○校是學之別名非謂鄭國獨稱校也言學校廢者謂鄭國之人廢於學問耳非謂廢毀學宮也○程子曰世治則庠序之教行有法以率之不率教者有至於移屏不齒又禮義廉讓之風所漸陶父兄朋友之義所勸督故人莫不強於進學及夫亂世上不復主其教則無以率之風俗雜亂浮偷父兄所教者趨利朋友所習者從時故人莫不肆情廢惰為自棄之人雖有賢者欲強之於學亦豈能也故悲傷之而已

案序子衿刺學校廢也世亂則學校不修焉左傳襄公三十一年鄭人游鄉校以論執政然明曰毀鄉校如何子產曰何為蓋鄭之有學校也舊矣鄭康成曰國亂人棄學業范祖禹曰大亂五世學廢之由也此詩自漢及唐宋元明諸儒皆主學校之說而集傳定為淫奔之作他日朱子作白鹿洞賦云廣青衿之疑問則仍用序說矣今集傳已是不刊而古義亦有可據且朱子曾所引用故節錄昔儒之說如右

揚之水不流束楚終鮮

反息淺

兄弟維予與女

女汝同

無信

人之言人實迂

居望反女

集傳興也兄弟婚姻之稱

爾雅婦之黨為婚兄弟婿之黨為姻兄弟注云古人

皆謂婚姻為兄弟

禮所謂不得嗣為兄弟是也

見禮記曾子問○陳氏櫟

曰夫婦有兄弟之義夫倡婦隨猶兄先弟從所謂宴爾新婚如兄如弟是也○陳氏誥曰兄弟者亦親親

之辭也予女男女自相謂也人他人也迂與誑同杜氏預曰

也迂欺○淫者相謂言揚之水則不流東楚矣終鮮兄

弟則維予與女矣豈可以他人離間之言而疑之哉

彼人之言特誑女耳

集說

輔氏廣曰悠揚緩弱之水不足以流東楚故以興兄弟之寡少維予與女而已此淫女為人所

離間而自解於其所私之辭

附錄

鄭氏康成曰作此詩者同姓臣也○范氏祖禹曰揚之水不流東楚弱也終鮮兄弟唯予與女



無親也無信人之言人實廷女小人衆也○朱子曰兄弟既不相容所與親者二人而已然亦不能自保於讒聞此忽之所以亡也

○揚之水不流束薪終鮮兄弟維予二人無信人之言

人實不信

叶斯人反

集傳興也

總論

姚氏舜牧曰廷是一時之妄言不信是其平素之不誠也○朱氏道行曰兩章一意總是堅維

予與女之信

附錄

呂氏祖謙曰無信人之言非教之以不信人言也忽既微弱強公子復多其臣大抵懷二心而

外市僅有一二人實心向之者乃暗於情偽不知所倚故提耳而告之也

# 揚之水二章章六句

附錄

嚴氏粲曰忽非無臣也臣非忠良雖有之如無之揚之水三篇王風言平王不能令

諸侯唐風言晉昭不能制沃此詩言忽不能制權臣皆興微弱也忽能用忠臣良士則轉弱為強矣

案序揚之水閔無臣也漢唐宋諸儒之解曰忽微弱政令不行於臣下而親戚攜貳終寡友于之恩又無忠良之士與之同心將至亡滅故君子閔之是此詩之作在忽未遇高渠彌之難之前也呂祖謙讀詩記載朱子初解以為所親者惟二人亦不能自保於讒聞此忽之所以亡是與序義同矣後改為淫女相謂

其所私之言而於兄弟二字難解則曰兄弟婚姻之稱禮所謂不得嗣為兄弟是也後儒疑之以壻辭於女家曰恐不得嗣為兄弟者言有大故不可嫁娶將無中表兄弟之續非夫婦而有兄弟之稱然茲亦一解不必具論即就婚姻詮釋兄弟後儒謂與終鮮文義究有未協况揚之水三篇皆與微弱一言平王一言晉昭此言鄭忽詩同一例則似仍從朱子初解之為長矣

出其東門有女如雲雖則如雲匪我思存縞古老反衣綦

巨基  
反 巾聊樂音洛我員于云反

集傳賦也如雲美且衆也縞白色綦蒼艾色孔氏穎達曰廣

雅云縞細縐也戰國策云強弩之餘不能穿魯縞然則縞是薄縐不染故色白也綦者青色之小別青而

微白為艾縞衣褰巾女服之貧陋者

草之色也

馮氏復京曰按禮記左佩紛悅

紛悅即巾也此巾宜為佩中人或以為婦人裹頭之巾

此人自目其室家也員與

云同語辭也○人見淫奔之女而作此詩以為此女

雖美且衆而非我思之所存也如已之室家雖貧且

陋而聊可以自樂也是時淫風大行而其間乃有如

此之人亦可謂能自好而不為習俗所移矣蓋惡之

心人皆有之豈不信哉

集說

輔氏廣曰目之所覩若可美也反之於心而知其非所當慕縞衣褰巾聊樂我員則安分自樂

而不狗俗  
以忘已也

○出其閨

音閨因音都

有女如茶

音徒

雖則如茶匪我思且

子餘

反 縞衣茹蘆聊可與娛

集傳賦也閨曲城也

陳氏鵬飛曰門之外有副閨城回曲以障門者謂之閨

臺也

孔氏穎達曰閨是城上之臺謂當門臺也

茶茅華輕白可愛者也

毛氏

莨曰茶英茶也

孔氏穎達曰茶是茅草秀出之穗言英茶者英是白貌吳語黃池之會白常白旗素甲

白羽之矰望之如茶

李氏樗曰漢禮樂志曰顏如茶應邵曰茶野菅白華也顏師古曰菅茅也言美色

如茅茶之柔也

且語助辭茹蘆可以染絳故以名衣服之色

娛樂也

集說

輔氏廣曰聊樂我員自樂其樂也聊可與娛夫婦同樂其樂也○黃氏佐曰兩言縞衣而分基

中與茹蘆者中以擁蔽其面茹蘆則染其衣裳者猶今云荆釵布裙也自足之意反覆道之

總論

陳氏組綬曰詩意只重不慕非禮之色其言自樂於己者正見不動心於彼也

出其東門二章章六句

集說

朱子曰此詩却是個識道理人做鄭詩雖淫亂然此詩却如此好女曰雞鳴一詩亦

好○王氏柏曰鄭詩多淫奔忽有出其東門一詩守義安分為得性情之正可見天理之在人

心有未嘗亡

案出其東門序曰閔亂也毛萇以為兵革不息男女相棄民人思保其室家故詩人閔之歷代儒者竝沿其說然細玩經文詞意從容無干戈擾攘男奔女竄景象朱子定為鄭風淫亂而此人能不染汙俗安其室家之貧陋以自止於禮義可謂得風人之正解矣乃知序言閔亂者是閔淫亂彼牽鄭事以說詩於經無所當也至經云如雲如荼者言治容誨淫盡成習氣猶舉世皆濁之意若實指為出東門而見淫女之衆如此則又以詞而害志矣

野有蔓草零露漙漙

徒端反叶上亮反

今有美一人清揚婉兮邂逅

逅相遇適我願

叶五反兮

集傳賦而興也蔓延也漙露多貌清揚睂目之間婉

然美也

黃氏佐曰清揚以矚目之意邂逅不期而會也閒言者猶楚辭目成之意

嚴氏槩曰邂逅謂其議速成猶迨其今分之意今人言事之速者云邂逅而成○男女相遇

於野田草露之間故賦其所在以起興言野有蔓草則零露漙矣有美一人則清揚婉矣邂逅相遇則得以適我願矣

集說

歐陽氏修曰詩文是男女昏娶失時邂逅相遇於野草之間耳鄭以蔓草有露為仲春遂引周

禮會男女之禮者衍說也○魏氏浣初曰此賦其相遇之情蔓草得露其澤渥美人得遇其意濃故又以

為興



附錄

孔氏穎達曰王肅云草之所以能延蔓被盛露也民之所以能蕃息蒙君澤也○恩澤不流於

下男女失時於時之民乃思得有美好之一人邂逅適願由不得早婚故思相逢遇

○野有蔓草零露漙漙有美一人婉如清揚邂逅相遇

與子偕臧

集傳賦而興也漙漙亦露多貌臧美也與子偕臧言

各得其所欲也

集說

范氏處義曰男女相悅由其顏色之美故反復言清揚之婉

總論

輔氏廣曰適我願矣與子偕臧則與前篇之聊樂我員聊可與娛者異矣大抵樂於理者和易

安徐樂於欲者沉溺蕩肆○朱氏公遷曰喜幸之意反覆道之

# 野有蔓草二章章六句

附錄

蘓氏轍曰鄭人困於亂政感蔓草之得露零以生而自傷不及也故思得君子以被

其膏澤思之而不可得然猶庶幾邂逅而見之以適我願故鄭伯享趙文子於垂隴子太叔賦野有蔓草文子曰吾子之惠也意取此矣或曰有美一人婦人之謂也然則彼姝者子何以畀之亦婦人也哉○吳氏肅公曰蔓草為朋友期會之詩韓詩外傳孔子遭齊程木子於鄭傾蓋而語終日顧子路束帛十匹以贈先生子路對曰士不中道相見女無媒而嫁者君子不行也孔子曰夫詩不云乎野有蔓草零露漙漙今有美一人清揚婉兮邂逅相遇適我願兮齊程木子

天下之賢士也吾於是而不贈終身不之見也

案序野有蔓草思遇時也蓋言思得君子以被其膏澤庶幾邂逅而遇之其詩兩見於左傳鄭享趙孟而子太叔賦此趙孟以為受其惠鄭餞韓起而子蘧又賦此宣子以為孺子善哉吾有望矣一見於韓詩外傳孔子遭齊程木子於郊傾蓋而語顧子路束帛以贈子路對曰士不中道相見孔子乃詠此詩以曉之是皆取士君子邂逅相遇為義有美云者猶簡兮之稱彼美爾時未有講師之說也至毛萇輩衍之曰君之澤不下流民窮於兵革男女失時思不期而會焉其謂澤不下流者因零露之文取反興以為解猶屬寓言也逮朱子則言田野草露之間男女邂逅心許目成以苟合為偕臧因賦其事以起興是實有之矣蓋以鄭風而意之也總之觀詩而不膠其文則前說皆可旁通若執字句以求則經旨甚淺朱子所解原

屬不可  
易也歟

溱與洧方渙渙

叶于元反

兮士與女方秉蘭

古顏反叶古賢反

兮女

曰觀乎士曰既且

子餘反

且往觀乎洧之外洵訏

況于反

且

樂

音洛

維士與女伊其相謔贈之以勺藥

集傳賦而興也渙渙春水盛貌蓋冰解而水散之時

也

陸氏德明曰渙韓詩作洹音九說文作汎音馮

○王氏應麟曰三月桃花水下之時

蘭蘭也

其莖葉似澤蘭廣而長節節中赤高四五尺

陸氏璣曰蘭即

蘭香草也

且語辭洵信訏大也勺藥亦香草也三月開花

芳色可愛

劉氏瑾曰本草注曰勺藥有二種有草勺藥木勺藥

○鄭國之俗三

月上巳之辰采蘭水上以祓除不祥

應氏劭曰周禮女巫歲時以祓

除釁浴禊者潔也已者社也邪疾已去祈介祉也○黃氏一正曰上巳者三月第一巳也續漢書禮儀志

曰三月上巳官人並禊飲東流水上故其女問於士宋書云魏已後但用三日不復用已

曰盍往觀乎士曰吾既往矣女復要之曰且往觀乎

蓋洧水之外其地信寬大而可樂也於是士女相與

戲詭且以勺藥為贈

陸氏佃曰韓詩曰勺藥離草也牛亨問曰將離相贈以勺藥者

何也董子答曰勺藥一名可離將別故贈之亦猶相招贈之以文無故文無一名當歸而結恩

情之厚也此詩淫奔者自敘之詞

集說

鄭氏康成曰男女並出託采芣香之草而為淫  
泆之行○陳氏鵬飛曰勺藥者溱洧之地富有

之詩人賦物有所因也○黃氏一正曰水上祓除之  
事古今有之但鄭之士女於此相要戲謔為風俗淫  
亂耳○陳氏推曰采蘭水上鄭俗皆然故以士女秉  
蘭為賦而又以溱與洧引起士與女為興此在詩體  
中又是一格

○溱與洧

音留

其清矣士與女殷其盈矣女曰觀乎士

曰既且且往觀乎洧之外洵訏且樂維士與女伊其將

譖贈之以勺藥

集傳賦而興也瀏深貌殷衆也

朱氏道行曰殷其盈通漕有上皆是士女

將當作相聲之誤也

嚴氏桀曰將相將也方且也猶將安將樂之將

集說

陸氏佃曰漕有祓除其風俗之舊也及其甚也淫風大行過時而不反來者日益以衆故二章

曰士與女殷其盈矣

總論

輔氏廣曰鄭國土地寬平人物繁麗情意駘蕩風俗淫佚讀是詩者可以盡得之○黃氏佐曰

俗荒於遊淫奔之所由起也方且託之聲詩以相夸詡惇淫之漸染也深且久矣

## 漕有二章章十二句

集說

輔氏廣曰鄭風淫奔諸篇皆有所屬惟漕有之詩則見其國俗淫蕩蓋無人不如此

也故居其末以見鄭俗之不美焉○嚴氏桀曰鄭衛多淫詩漢地理志皆以為風土之習固然若是則教化為虛言而二南之義誣矣

附錄

孔氏穎達曰男女當以禮相配合今淫佚如是故陳之以刺亂○張氏彩曰此篇曰士

曰女皆旁觀而述之之詞所謂直書其事而醜穢自見者也

鄭國二十一篇五十三章二百八十三句

集傳鄭衛之樂皆為淫聲然以詩考之衛詩

三十有九而淫奔之詩才四之一鄭詩二十

有一而淫奔之詩已不翅七之五

王氏應麟曰公羊疏



許氏云鄭詩二十一  
篇說婦人者十九  
衛猶為男悅女之詞而

鄭皆為女惑男之語  
衛人猶多刺譏懲創之  
意而鄭人幾於蕩然無  
復羞愧悔悟之萌是  
則鄭聲之淫有甚於衛  
矣故夫子論為邦獨  
以鄭聲為戒而不及衛  
蓋舉重而言固自有

次第也詩可以觀豈不信哉

劉氏瑾曰自昔說詩者唯以東

門之墀與溱洧為淫詩今朱子乃例以淫奔  
斥之者蓋即其辭而得其情正以發明放鄭  
聲之旨不然則衛齊陳詩諸篇非無  
淫聲夫子何獨以鄭聲為當放哉

集說

班氏固曰鄭土陋而險山居谷汲男女  
聚會故其俗淫○范氏祖禹曰樂之

淫者曰鄭衛如有王者必放鄭聲然則亂關  
雎者莫如鄭衛故鄭詩終於亂之極者焉

附錄

嚴氏桀曰鄭衛皆淫聲孔子獨先於鄭  
今鄭之淫詩顧少於衛何也詩之見在

者孔子所存以為世戒也聖筆所刪多矣言  
鄭聲淫者舉其大體言之不繫今詩之多寡

不必盡黜國史所題例目之為男女之詩也  
○楊氏守陳曰序多推詩意於言外而為迂

曲之說傳多求詩意於辭間而立坦明之論  
此其所以異之大畧也○楊氏慎曰鄭聲淫

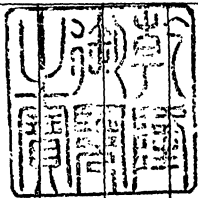
淫者聲之過也水溢於平曰淫水雨過於節  
曰淫雨聲溢於樂曰淫聲一也非謂鄭詩皆

淫也

案衛風桑中篇序謂刺奔鄭風溱洧篇序謂刺亂呂祖謙於桑中篇申其說朱子於二詩俱改為淫奔者所自作舉祖謙之說辨之至詳且切矣然自南宋以迄元明諸儒卒多異議大約不出馬端臨之說而或又進曰放鄭聲者主聲不主詩子夏對文侯所謂宋鄭衛齊四音皆淫於色而宋本無詩或曰凡樂非雅者皆謂之鄭聲故漢志云鄭聲施於朝廷或曰得聲而得詩者三百篇則係之風雅頌得詩而不得聲者則置之謂之逸詩或曰刺奔刺亂國史所題應是當時情事所以王應麟方回輩以為前輩未了公案而莫敢定也夫聖人編詩原以正樂非以說義入漢而齊魯韓毛以訓詁相高而聲音之道日微然太樂氏肄業仲尼三百篇瞽史例或能歌逮東漢末雅樂郎杜夔已老只記習鹿鳴騶虞伐檀文王四篇餘聲不傳太和末又失其三至晉室而鹿鳴又無傳是詩存而聲失蓋已久矣朱子止據理與詞以求詩誠為卓

識祖諡祖述中聲之說可置勿論至集傳謂淫者自述古序謂閭者作判總於聖人錄以垂戒之意相符

在古序傳流既遠原不能盡廢而朱子案經詮解更為較切自足昭示後世矣



欽定詩經傳說彙纂卷五